

Évaluation Sociale de l'aménagement du barrage de Kandadji en deux phases

Rapport Final



Agence du Barrage de Kandadji
Kandadji | NIGER

RESTREINT

31 octobre 2018

RAPPORT
P009772RP11-rev1

TRACTEBEL ENGINEERING S.A.

5, rue du 19 mars 1962 - 92622 Gennevilliers CEDEX - FRANCE
tél. +33 1 41 85 03 69 - fax +33 1 41 85 03 74
engineering-fr@tractebel.engie.com
tractebel-engie.fr

**Intertek****Nos réf. : P009772RP11-rev1****Entité : HFAN-POLEN****Imputation : P.009772.0001**

RAPPORT

RESTREINT

Client : Agence du Barrage de Kandadji (ABK)

Projet : **FINALISATION DU RECENSEMENT ET ELABORATION D'UN PLAN D'ACTION DE REINSTALLATION DES POPULATIONS PAR PHASE**

Objet : **Rapport final de l'Evaluation Sociale**

Commentaires : Ce rapport fait suite à la modification des termes de référence du plan de réinstallation des populations de la deuxième vague conduisant au phasage de la mise en eau du réservoir.

| | | | | | | |
|------|------------|---|------------|-------------|------------------|------------------|
| 1 | 31/10/2018 | Seconde émission, avec prise en compte des consultations publiques et des commentaires. | Final | MRZ/NT0 | Jean-Luc Pigeon | Nathalie Tomczak |
| 0 | 27/03/2018 | Première émission | Provisoire | MRZ/DML/OJU | Nathalie Tomczak | Nathalie Tomczak |
| REV. | JJ/MM/AA | OBJET DE LA REVISION | STAT. | REDACTION | VERIFICATION | APPROBATION |

TRACTEBEL ENGINEERING S.A. - siège social : 5, rue du 19 mars 1962 - 92622 Gennevilliers CEDEX - FRANCE
au capital de 3 355 000 euros - R.C.S. Nanterre B 309 103 877 - SIREN 309 103 877 - TVA Intra : FR 82 309 103 877 - APE 7112B

Recensement des populations et plan d'action de réinstallation pour les populations de la 2ème vague de déplacement involontaire

TABLE DES MATIERES

| | |
|--|----|
| RESUME | 6 |
| 1. INTRODUCTION | 8 |
| 1.1. Contexte du projet..... | 8 |
| 1.2. Description de l'aménagement | 8 |
| 1.3. Contexte du plan de réinstallation de la deuxième vague | 9 |
| 1.4. Contexte de l'évaluation sociale | 9 |
| 2. METHODOLOGIE DE L'EVALUATION SOCIALE | 11 |
| 2.1. Consultations institutionnelles | 11 |
| 2.2. Réunions par focus groups..... | 12 |
| 2.2.1. Organisation..... | 12 |
| 2.2.2. Déroulement des réunions..... | 13 |
| 2.3. Consultations publiques | 15 |
| 2.3.1. Préambule..... | 15 |
| 2.3.2. Organisation..... | 15 |
| 2.3.3. Déroulement..... | 17 |
| 3. SYNTHÈSE DES RÉUNIONS PAR FOCUS GROUPS..... | 19 |
| 3.1. Principaux enseignements communs à toutes les réunions..... | 19 |
| 3.1.1. Préambule..... | 19 |

| | | |
|-------------|--|-----------|
| 3.1.2. | Inquiétudes concernant le phasage | 19 |
| 3.1.3. | Bénéfices attendus du phasage | 21 |
| 3.2. | Principaux enseignements spécifiques à chacune des catégories socioprofessionnelles | 22 |
| 3.2.1. | Agriculteurs | 22 |
| 3.2.2. | Éleveurs | 22 |
| 3.2.3. | Pêcheurs | 22 |
| 3.2.4. | Commerçants et artisans | 23 |
| 3.2.5. | Associations féminines | 23 |
| 3.2.6. | Autorités coutumières | 23 |
| 3.3. | Principaux enseignements liés à la réinstallation..... | 24 |
| 4. | PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS PAR VILLAGE | 25 |
| 4.1. | Villages à réinstaller en totalité en première phase (PAR2A) | 25 |
| 4.1.1. | Villages à déplacer en totalité | 25 |
| 4.1.2. | Territoires insulaires à déplacer vers l'aval : Sanguilé et Kandadji | 28 |
| 4.2. | Villages partiellement déplacés avec le phasage..... | 28 |
| 4.2.1. | Doulou, Garey et Firgoune..... | 29 |
| 4.2.2. | Ayorou | 29 |
| 4.3. | Villages à réinstaller en seconde phase (PAR2B) | 31 |
| 4.3.1. | Villages de la rive gauche : Koutougou, Gaoudel et Yassane | 31 |
| 4.3.2. | Villages de la rive droite : Tribu Malagazen I, Tribu Malagazen II et Tribu Misgaderan II | 31 |
| 5. | EVALUATION DES ENJEUX DU PHASAGE..... | 32 |
| 5.1. | Contexte..... | 32 |
| 5.2. | Approche méthodologique..... | 32 |
| 5.3. | R1 - Incompréhension des populations et des parties prenantes..... | 34 |
| 5.3.1. | Description du risque | 34 |
| 5.3.2. | Evaluation | 34 |
| 5.4. | R2 - Trouble de la cohésion sociale entre villages | 35 |
| 5.4.1. | Description du risque..... | 35 |
| 5.4.2. | Evaluation | 35 |
| 5.5. | R3 - Trouble de la cohésion sociale au sein d'un village..... | 36 |
| 5.5.1. | Description du risque..... | 36 |
| 5.5.2. | Evaluation | 36 |
| 5.6. | R4 - Difficultés associées au déplacement partiel de villages en phase 2A | 37 |
| 5.6.1. | Description du risque..... | 37 |

| | | |
|---------|---|-----------|
| 5.6.2. | Evaluation | 37 |
| 5.7. | R5 - Risque de dégradation des services publics pour une partie de la population | 38 |
| 5.7.1. | Description du risque..... | 38 |
| 5.7.2. | Evaluation | 38 |
| 5.8. | R6 - Risque d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224 m pendant la phase transitoire | 39 |
| 5.8.1. | Description du risque..... | 39 |
| 5.8.2. | Evaluation | 39 |
| 5.9. | R7 - Remise en cause des sites de réinstallation..... | 43 |
| 5.9.1. | Description du risque..... | 43 |
| 5.9.2. | Evaluation | 44 |
| 5.10. | R8 - Perturbations résultant de la modification du tracé de la route nationale | 45 |
| 5.10.1. | Description du risque..... | 45 |
| 5.10.2. | Evaluation | 45 |
| 5.11. | R9 - Inadéquation de la conception des périmètres irrigués et conflits à l'égard de l'utilisation des zones de marnage | 46 |
| 5.11.1. | Description du risque..... | 46 |
| 5.11.2. | Evaluation | 47 |
| 5.12. | R10 - Perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de population | 48 |
| 5.12.1. | Description du risque..... | 48 |
| 5.12.2. | Evaluation | 48 |
| 5.13. | R11 – Risque lié à l'insécurité..... | 49 |
| 5.13.1. | Description du risque..... | 49 |
| 5.13.2. | Évaluation | 50 |
| 5.14. | Synthèse de l'évaluation sociale | 50 |
| 6. | CONSULTATIONS PUBLIQUES..... | 52 |
| 6.1. | Préambule..... | 52 |
| 6.2. | Enseignements pour l'évaluation sociale..... | 52 |
| 6.3. | Autres enseignements | 53 |
| 6.3.1. | Enseignements liés à l'aménagement des sites de réinstallation..... | 53 |
| 6.3.2. | Enseignements liés au résultat du recensement | 54 |
| 6.3.3. | Enseignements liés aux compensations | 55 |
| 6.3.4. | Enseignements sur les préoccupations des femmes..... | 57 |
| 6.4. | Principales conséquences pour le projet..... | 58 |

| | |
|--|----|
| 7. PLAN DE GESTION SOCIALE..... | 60 |
| 7.1. M1 - Mesures de communication | 60 |
| 7.2. M2 – Réinstallation par quartier | 60 |
| 7.2.1. Description de la mesure pour les villages | 60 |
| 7.2.2. Aménagement de la ville d'Ayorou..... | 61 |
| 7.3. M3 - Mesures de gestion des rives du reservoir | 64 |
| 7.4. M4 - Mesures de soutien aux moyens de subsistance | 65 |
| 7.5. M5 - Mesures d'aménagement des sites de réinstallation..... | 66 |
| 7.6. M6 - Mesures de gestion des îles temporaires du réservoir | 66 |
| 7.7. M7 – Mesures pour les villages de la phase 2B | 67 |
| 7.8. M8 – Renforcement de capacités concernant les protocoles d'alerte | 68 |
| 8. SYNTHESE DU BUDGET | 70 |
| 9. RECOMMANDATIONS | 71 |
| ANNEXE 1 : FAISABILITE DE LA DIGUE DE PROTECTION D'AYOROU | |
| ANNEXE 2 : COMPTES RENDUS DES CONSULTATIONS VILLAGEOISES | |
| ANNEXE 3 : COMPTES RENDUS DES FOCUS GROUPS | |
| ANNEXE 4 : COMPTES RENDUS DES CONSULTATIONS PUBLIQUES | |

RESUME

Afin de tenir compte du calendrier de la mise en eau du réservoir de Kandadji, le déplacement des populations de la zone du réservoir sera effectué en deux phases au lieu d'une seule, à savoir une première phase avant la mise en eau du barrage à la cote d'exploitation 224 m et une deuxième phase avant la mise en eau à la cote d'exploitation finale de 228 m.

Pour prendre en compte le phasage de ce déplacement, l'Évaluation sociale a examiné l'ensemble des risques liés au phasage afin d'établir un plan de gestion des risques sociaux associés à l'aménagement du barrage en deux phases. Pour cela, des groupes de discussion ont été organisés dans chaque village de la zone de la future retenue selon des catégories socioprofessionnelles préalablement ciblées : autorités coutumières, agriculteurs, éleveurs, pêcheurs, groupements féminins et commerçants.

La distinction entre les craintes propres à la réinstallation et les préoccupations liées au phasage a parfois été complexe, mais a été nécessaire pour proposer des mesures d'atténuation adéquates.

Les risques les plus significatifs liés au phasage sont les suivants :

- Risques de trouble de la cohésion sociale au sein d'un village ;
- Risques d'occupation spontanée des rives du réservoir ;
- Risques d'inadéquation de la conception des périmètres irrigués ;
- Risques de perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de population (commerçants, agriculteurs) ;
- Risques liés à l'insécurité.

D'une manière générale, plus la phase de transition sera longue (plus de 5 ans), plus les risques identifiés auront une ampleur importante. Le facteur temps est donc essentiel dans la gestion du phasage.

Afin d'éviter le déplacement de la ville d'Ayorou, une étude de faisabilité d'une digue de protection de la ville a été réalisée. Les contraintes importantes de cet ouvrage (hauteur de digue non acceptable par la population, problématique de l'évacuation des eaux des koris de la ville, aspects sanitaires, déplacement nécessaire de quelques ménages...) ont conduit à ne pas recommander un tel ouvrage, mais à envisager le phasage de la réinstallation de cette ville par quartier, unité sociale importante pour chaque communauté.

Les consultations publiques ont permis de valider le phasage de la réinstallation, avec en particulier le phasage par quartier pour les villages concernés, en particulier à Ayorou.

Les consultations ont également mis principalement en évidence :

- une inquiétude concernant la sécurité,
- des interrogations sur la date butoir,
- des interrogations sur les bâtiments d'habitation, en particulier les matériaux de construction ainsi que sur les superficies des concessions et des logements.

Les mesures préconisées à mettre en œuvre durant le phasage ont été prises en compte dans le cadre du plan de réinstallation de la première phase comme suit :

- La communication/information sur le déroulement de la réinstallation ;

- La réinstallation conservant l'unité sociale du quartier ;
- Une gestion des rives du futur réservoir par les COFOBs;
- Des mesures de soutien aux moyens de subsistance ;
- Des mesures d'aménagement des sites de réinstallation ;
- Des mesures de gestion des îles temporaires du réservoir ;
- Le renforcement de capacités sur la problématique d'insécurité.

Dans le cas de prolongement du phasage (au-delà de 5 ans), les mesures suivantes devront être prises en compte :

- L'aménagement des rives du réservoir ;
- L'aménagement des villages non déplacés.

Les mesures d'appui à la transition sont incluses dans le plan d'action de réinstallation de la première phase (PAR2A) pour un phasage court (inférieur à 5 ans). Pour un phasage de plus de 5 ans, des mesures supplémentaires d'aménagement des rives et des villages non déplacés devront être envisagées pour un budget estimé à 1,61 milliards de FCFA.

Les principales recommandations issues de l'évaluation sociale sont l'approche du déplacement par quartier pour les villages partiellement touchés par le réservoir à 224m, et la réduction autant que possible de la durée du phasage pour éviter et/ou atténuer les risques.

1. INTRODUCTION

1.1. Contexte du projet

Le projet de barrage de Kandadji s'inscrit dans le Programme Kandadji de Régénération des Écosystèmes et de Mise en valeur de la vallée du Niger. L'objectif de ce programme est de contribuer à la Stratégie de Réduction de la Pauvreté grâce à la régénération du milieu naturel, l'amélioration de la sécurité alimentaire et la couverture des besoins en énergie.

Les objectifs spécifiques s'articulent autour des axes principaux suivants :

- la régénération et la préservation des écosystèmes fluviaux sur le parcours nigérien du fleuve garantissant un débit d'étiage de 120 m³/s à Niamey ;
- l'irrigation de 45 000 ha pour l'amélioration de la sécurité alimentaire et des conditions de vie des populations bénéficiaires ;
- l'alimentation en eau potable des populations et des autres usagers, et l'augmentation des revenus des populations bénéficiaires à travers la sécurisation des systèmes d'élevage et le développement durable des activités agro-pastorales ;
- l'accroissement de la sécurité énergétique du Niger à travers la production d'énergie électrique avec la construction d'une usine hydroélectrique d'une puissance installée de 130 MW.

Le site du projet de barrage se trouve à Kandadji dans la région de Tillabéri, à 187 km en amont de Niamey et à 61 km de la frontière avec le Mali.

1.2. Description de l'aménagement

L'aménagement de Kandadji comprend :

- un barrage en remblai de 24 m de haut, constitué d'un évacuateur de crue à seuil vanné, d'un évacuateur de crue de secours à seuil libre au droit du barrage dimensionné pour une crue centennale et dans le cas où aucune intervention d'exploitation n'est possible sur le site, d'une vidange de fond, d'un ouvrage intégré comprenant une prise d'eau pour l'irrigation en rive gauche dimensionné pour un débit de 2 m³/s à la cote minimale d'exploitation de 218 m, ainsi qu'une passe à pirogue et une passe à poissons ;
- Une usine à l'air libre d'une puissance installée de 130 MW en rive gauche ;
- Une cité pour le maître d'ouvrage en rive gauche.

A la cote 224 m, la digue de rive gauche sera arrêtée au PK 7,3 (c'est-à-dire 6,2 km de digue), puis la digue sera prolongée à une longueur de 8,3 km pour la mise en eau à 228 m.

Les évacuateurs de crues seront modifiés pour permettre une exploitation temporaire de la retenue à la cote 224,0 m NGN. Ces évacuateurs de crue seront ensuite surélevés pour permettre une exploitation finale à la cote 228,0 m NGN.

1.3. Contexte du plan de réinstallation de la deuxième vague

Afin de tenir compte du calendrier de la mise en eau du réservoir, le déplacement des populations de la zone du réservoir sera effectué en deux phases au lieu d'une seule, à savoir une première phase qui doit être achevée avant la mise en eau du barrage à la cote d'exploitation 224 m et une deuxième phase avant la mise en eau finale du barrage à la cote d'exploitation 228 m.

Pour prendre en compte le phasage du déplacement de la deuxième vague, trois documents distincts sont élaborés :

- 1) La réalisation d'une Évaluation sociale (ES) examinant l'ensemble des risques et complétée par un Plan de gestion établissant les mesures devant être prises pour minimiser les risques sociaux associés à l'aménagement du barrage en deux phases ;
- 2) L'élaboration d'un plan d'action de réinstallation (PAR) pour la première phase de déplacement des populations des villages affectés totalement ou partiellement par le réservoir à la cote d'exploitation de 224 m (PAR2-A), y compris les hameaux du village d'Issilé ;
- 3) L'élaboration d'un PAR pour la deuxième phase de déplacement des populations des villages affectés totalement ou partiellement par le réservoir à la cote d'exploitation de 228 m (PAR2-B).

1.4. Contexte de l'évaluation sociale

L'Évaluation Sociale (ES) requise dans le cadre de la préparation du PAR2 a pour objet d'examiner l'ensemble des risques sociaux ainsi que tout autre risque significatif qui pourrait émerger des réunions devant être menées dans le cadre de l'ES avec les communautés concernées. Cette évaluation sociale constitue un intrant critique pour l'élaboration des PAR-2A et 2B. Rappelons que des activités de communication et consultation publiques ont déjà été lancées dans la zone du réservoir concernée par le barrage de Kandadji et que le recensement des ménages et l'inventaire et l'évaluation des biens affectés par un réservoir à la cote 228 m viennent d'être complétés. Au démarrage de cette étude, la population de la zone n'était pas encore officiellement informée de la nouvelle approche d'aménagement du barrage en deux phases.

La méthodologie de l'Évaluation sociale intègre une analyse selon deux scénarios temporels afin de différencier : (i) les mesures d'accompagnements liés à une période de transition courte entre les phases 2A et 2B (quelques années) et (ii) les mesures d'accompagnement liés à une période de transition longue entre les phases 2A et 2B (soit plus de 5 ans). Cette demande vise à assurer la prise en compte des risques en termes de délais de mise en œuvre du projet Kandadji dus au contexte local.

L'ES a été menée sur une base participative avec les communautés concernées par les phases 2A et 2B de réinstallation pour le réservoir du barrage.

Ce rapport comprend :

- La description de la méthodologie des réunions villageoises de l'évaluation sociale ;
- Les principaux enseignements issus de ces réunions ;
- L'évaluation des risques identifiés ;
- Le Plan de Gestion Sociale (PGS) avec les objectifs suivants :
 - Gérer chacun des risques sociaux examinés dans le cadre de l'ES
 - Établir les mesures devant être prises pour minimiser les risques sociaux de l'aménagement du barrage en deux phases.

2. METHODOLOGIE DE L'EVALUATION SOCIALE

2.1. Consultations institutionnelles

La première étape a été d'organiser des consultations institutionnelles pour présenter le phasage de la réinstallation dans le cadre du PAR2. Plus spécifiquement, il s'agissait :

- D'annoncer le démarrage de l'évaluation sociale ;
- D'expliquer le phasage de la construction du barrage ;
- D'expliquer le phasage de la réinstallation des populations affectées de la deuxième vague de déplacement involontaire ;
- D'échanger avec les populations sur l'état d'avancement des activités de la réinstallation (métrage des terres agricoles en cours lors des consultations) et sur les principes de réinstallation.

Ces consultations étaient organisées par l'Agence du Barrage de Kandadji (ABK) et des deux consultants de Tractebel, le spécialiste en communication et la spécialiste en approche participative.

Ces réunions ont eu lieu du 26 au 30 septembre 2017. Au total sept (7) consultations villageoises ont eu lieu dans les cantons d'Ayorou (1), Dessa (1), Gorouol (3) ainsi que les groupements de Bankilaré (1) et Bibiyergou (1).

Tableau 2-1: Consultations villageoises effectuées

| Village / Canton / Commune | Date | Heure démarrage | Heure fin | Nb participants |
|----------------------------|------------|-----------------|-----------|-----------------|
| Ayorou | 27/09/2017 | 11h50 | 13h45 | 49 |
| Dessa | 26/09/2017 | 14h45 | 15h50 | 21 |
| Abouja | 28/09/2017 | 15h40 | 16h10 | 24 |
| Bongouro | 26/09/2017 | 17h33 | 18h00 | 20 |
| Bankilaré | 19/09/2017 | 15h07 | 15h40 | 19 |
| Bibiyergou | 26/09/2017 | 16h25 | 17h45 | 19 |
| Tonditchiam | 26/09/2017 | 16h50 | 17h24 | 23 |

Un compte rendu de chaque assemblée avec prise de photo de chacune des séances est joint en annexe II.

En raison du calendrier de l'étude, le résultat du métrage des terres agricoles n'était pas connu durant ces consultations, et n'a donc pas pu être discuté lors de ces réunions.

2.2. Réunions par focus groups

2.2.1. Organisation

Suite aux consultations villageoises, le spécialiste en communication et la spécialiste en approche participative ont organisé des focus-groups (rencontres villageoises thématiques) dans chaque village durant lesquels ont été présentés le phasage envisagé du barrage et la situation de chaque village par rapport à la cote 224 m. Les séances de focus groups ont été planifiées au préalable avec les autorités des villages concernés. Étant donné que la plupart des personnes concernées étaient souvent pris par les activités (i.e. champs agricoles), les premiers contacts étaient réalisés au moins la veille pour pouvoir organiser les réunions dans l'après-midi après la journée de travail pour assurer la présence des personnes cibles. Un cadre de l'ABK a facilité l'organisation de ces réunions en informant préalablement les autorités concernées.

Six catégories de groupes ont été identifiées :

- Les autorités coutumières ;
- Les exploitants agricoles ;
- Les éleveurs ;
- Les commerçants et artisans ;
- Les pêcheurs ;
- Les membres d'associations féminines.

L'animation des focus-groups a été réalisée par deux consultants, parlant les langues de la zone concernée. Les consultants se sont appuyés sur la cartographie (carte du réservoir à la cote 224m au format A3 avec localisation des ménages issus du recensement) et des représentations élaborées à cet effet pour illustrer leur présentation et sur la base d'un guide méthodologique discuté préalablement avec le spécialiste socioéconomique de Tractebel.

Afin d'avoir la meilleure représentativité possible entre les habitants des îles, du milieu semi-urbain et des villages ainsi que des différentes catégories socio-professionnelles, 75 focus groups ont été planifiés et organisés comme suit :

Tableau 2-2: Nombre des focus groups par village

| Commune / Canton | Village / tribu | Autorités | Agriculteurs | Éleveurs | Pêcheurs | Commerçants | Femmes | Total village |
|--|---------------------|-----------|--------------|----------|-----------|-------------|-----------|---------------|
| Ayorou | Ayorou | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 11 |
| | Ayorou Goungou | 1 | 1 | | | | 1 | 3 |
| | Ayorou Goungou Koré | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 5 |
| | Daya Sédentaire | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | Doulsou | 1 | | | 2 | | 1 | 4 |
| | Firgoune | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 7 |
| | Gaoudel | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | Garey | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | Koutouogou | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 5 |
| | Loga Beibatane | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 4 |
| | Tribu Daya Peulh | 1 | 1 | 1 | | | | 3 |
| | Yassane | 1 | 1 | | 1 | | | 3 |
| Dessa | Farey | 1 | 1 | | | | 1 | 3 |
| | Kandadji | 1 | 1 | | | | | 2 |
| | Sanguilé | 1 | 1 | | | | 1 | 3 |
| | Seno | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | 5 |
| Gorouol | Abouja | 1 | | | | | 1 | 2 |
| | Boungouro | 1 | 1 | | | | 1 | 3 |
| | Tonditchiam | 1 | 1 | | | | | 2 |
| Total groupe socioprofessionnel | | 19 | 18 | 5 | 10 | 7 | 12 | 71 |

Toutefois, en raison des contraintes de sécurité au moment des enquêtes de terrain mi-octobre 2017 et en concertation avec le client et les autorités villageoises concernées, les focus groups prévus dans la zone de Bankilaré (Tribu Malagazen I, Tribu Malagazen II et Tribu Misgaderan II) ont été supprimés, ces tribus étant en première approche faiblement impactées par le phasage. Les réunions villageoises ont cependant pu être tenues dans ce canton afin de les informer du phasage. Ces tribus seront consultées lors des consultations finales dans le cadre de cette étude.

2.2.2. Déroulement des réunions

Elles se sont globalement déroulées sans problème notable. Le travail de terrain a eu lieu du 30 septembre au 24 Octobre 2017. Un compte rendu de chaque focus-group avec prise de photo de chacune des séances est joint en annexe III.

En raison de la période d'activités agricoles saisonnières, la mobilisation des personnes était difficile. Ce risque était connu par le consultant. Pour répondre à cette contrainte, les réunions ont été organisées principalement le soir, les villages ayant été prévenus la veille ou l'avant-veille des réunions.

L'approche genre a été prise en compte lors de ces réunions ainsi qu'une représentation des différentes classes d'âge. Le nombre de participants par focus group était limité afin de faciliter l'expression des personnes. Au total, le nombre de participants par focus group était de 5 à 15 personnes (voir tableau ci-après).

Les réunions ont duré 1 à 2 heures incluant :

- Une présentation de l'étude et une présentation des impacts du phasage pour chacun des villages concernés. Une carte papier du réservoir à la cote 224m avec la localisation des ménages recensés servait de support pour expliquer les conséquences du phasage et a favorisé la compréhension du phasage par les participants.
- Une session de commentaires des participants et de relance par des questions le cas échéant par le consultant.

Tableau 2-3: Nombre de participants et genre pour chaque focus groups

| Village | Type Focus Group | Date | Nb total participants | Nb hommes | Nb femmes |
|---------------------|-----------------------|------------|-----------------------|-----------|-----------|
| Ayorou | Agriculteurs 1 | 30/09/2017 | 5 | 5 | |
| | Agriculteurs 2 | 04/10/2017 | 8 | 8 | |
| | Assoc femmes 1 | 05/10/2017 | 10 | | 10 |
| | Assoc femmes 2 | 05/10/2017 | 10 | | 10 |
| | Autorités Coutumières | 07/10/2017 | 9 | 9 | |
| | Commerçants 1 | 06/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Commerçants 2 | 07/10/2017 | 8 | 8 | |
| | Éleveurs 2 | 10/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Pêcheurs 1 | 24/10/2017 | 13 | 13 | |
| Ayorou Goungou | Éleveurs 1 | 10/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Pêcheurs 2 | 13/10/2017 | 9 | 8 | 1 |
| | Agriculteurs | 14/10/2017 | 8 | 8 | |
| Ayorou Goungou Koré | Assoc femmes | 14/10/2017 | 13 | | 13 |
| | Autorités Coutumières | 14/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Agriculteurs | 04/10/2017 | 10 | 10 | |
| Ayorou Goungou Koré | Assoc femmes | 14/10/2017 | 10 | | 10 |
| | Autorités Coutumières | 24/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Commerçants | 23/10/2017 | 10 | 10 | |
| Daya Peulh | Pêcheurs | 14/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Agriculteurs | 19/10/2017 | 9 | 9 | |
| | Autorités Coutumières | 19/10/2017 | 10 | 8 | 2 |
| Daya Sédentaire | Éleveurs | 19/10/2017 | 11 | 4 | 7 |
| | Agriculteurs | 19/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Autorités Coutumières | 19/10/2017 | 8 | 8 | |
| Doulsou | Assoc femmes | 30/09/2017 | 10 | | 10 |
| | Autorités Coutumières | 13/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Pêcheurs 2 | 13/10/2017 | 10 | 10 | |
| Firgoune | Pêcheurs 1 | 13/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Agriculteurs | 12/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Assoc femmes | 12/10/2017 | 21 | | 21 |
| Firgoune | Autorités Coutumières | 12/10/2017 | 9 | 9 | |
| | Commerçants 1 | 12/10/2017 | 15 | 5 | 10 |
| | Commerçants 2 | 10/10/2017 | 10 | 10 | |
| Gaoudel | Éleveurs | 12/10/2017 | 8 | 4 | 4 |
| | Pêcheurs | 12/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Agriculteurs | 11/10/2017 | 10 | 10 | |
| Garey | Autorités Coutumières | 11/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Agriculteurs | 18/10/2017 | 9 | 9 | |
| | Autorités Coutumières | 18/10/2017 | 10 | 9 | 1 |
| Koutougou | Agriculteurs | 09/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Autorités Coutumières | 10/10/2017 | 7 | 7 | |
| | Commerçants | 09/10/2017 | 8 | 7 | 1 |
| Loga Beibatane | Éleveurs | 09/10/2017 | 9 | 9 | |
| | Pêcheurs | 09/10/2017 | 13 | 13 | |
| | Agriculteurs | 18/10/2017 | 11 | 11 | |
| Yassane | Assoc femmes | 18/10/2017 | 14 | | 14 |
| | Autorités Coutumières | 18/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Pêcheurs | 18/10/2017 | 7 | 7 | |
| Farey | Agriculteurs | 10/10/2017 | 7 | 7 | |
| | Autorités Coutumières | 10/10/2017 | 8 | 8 | |
| | Pêcheurs | 11/10/2017 | 14 | 8 | 6 |
| Kandadji | Agriculteurs | 20/10/2017 | 23 | | 23 |
| | Autorités Coutumières | 20/10/2017 | 9 | 9 | |
| | Assoc femmes | 11/10/2017 | 14 | | 14 |
| Sanguilé | Autorités Coutumières | 19/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Agriculteurs | 24/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Assoc femmes | 30/09/2017 | 10 | | 10 |
| Seno | Agriculteurs | 23/10/2017 | 10 | 10 | |
| | Autorités Coutumières | 23/10/2017 | 11 | 11 | |
| | Pêcheurs | 23/10/2017 | 9 | 9 | |
| Abouja | Assoc femmes | 23/10/2017 | 23 | | 23 |
| | Commerçants | 23/10/2017 | 23 | | 23 |
| | Autorités Coutumières | 30/09/2017 | 10 | 10 | |
| Bongouro | Assoc femmes | 01/10/2017 | 15 | | 15 |
| | Agriculteurs | 30/09/2017 | 14 | | 14 |
| | Autorités Coutumières | 30/09/2017 | 10 | 10 | |
| Tonditchiam | Assoc femmes | 30/09/2017 | 14 | | 14 |
| | Autorités Coutumières | 30/09/2017 | 9 | 9 | |
| | Agriculteurs | 01/10/2017 | 12 | 12 | |
| Total | | | 767 | 511 | 256 |

2.3. Consultations publiques

2.3.1. Préambule

Les consultations publiques ont été organisées dans le cadre du plan de réinstallation afin de valider les mesures prévues du plan de réinstallation de la deuxième vague incluant celles de l'évaluation sociale.

2.3.2. Organisation

2.3.2.1. ACTIVITES PREALABLES AUX CONSULTATIONS

Ces consultations ont été préparées par un travail de communication préalable. Une mission préparatoire du Maître d'ouvrage a ainsi eu lieu du 5 au 12 juillet 2018 auprès des autorités préfectorales de Tillabéri, Ayorou, Téra et Bankilaré et des Maires des Communes de Dessa, Ayorou, Bankilaré et Gorouol.

Les Comités P-KRESMIN, les animateurs Développement Locaux (ADL) et les radios communautaires d'Ayorou et de Bankilaré ont été mis à contribution pour la mobilisation des populations de chaque village. Les programmes des réunions avec le document de présentation du PAR2 en français, sonraï et tamashek ont été déposés dans les préfectures, dans les communes concernées et auprès des chefs des cantons ou groupements. Ce document présente les principes de compensation.

Le Maître d'ouvrage, en présence du Président du conseil d'administration et du Directeur Général de l'ABK, a organisé une grande réunion de lancement à Ayorou le 23 juillet 2018, en présence des autorités suivantes :

- Sept députés nationaux, ressortissants de la Région de Tillabéri ;
- Le Directeur de cabinet du Premier Ministre ;
- Le Gouverneur de la Région de Tillabéri ;
- Les Préfets des Départements d'Ayorou, Tillabéri, Téra et Bankilaré.
- Les leaders d'opinion de la Région ;
- L'Association des ressortissants de la commune d'Ayorou ;
- Les maires des communes affectées (Dessa, Ayorou, Bankilaré et Gorouol)
- Les chefs des cantons et de groupements affectés correspondants aux communes citées ci-dessus ;
- Le représentant du bureau régional des chefs traditionnels de la Région de Tillabéri ;
- Les chefs de tous les villages concernés par le Déplacement.

Cette réunion a été l'occasion de sensibiliser les populations et leurs représentants sur les enjeux liés à la réalisation du Programme Kandadji, en général, et ceux liés aux consultations publiques, en particulier.

Par la suite, les rendez-vous pour les consultations ont été pris avec les moyens de communication habituels du village : les comités P-KRESMIN, les ADL et les radios communautaires d'Ayorou et de Bankilaré ont servi pour communiquer les dates des consultations dans chaque village.

2.3.2.2. ORGANISATION DE LA CONSULTATION

En présence du Maitre d'ouvrage, l'équipe du Consultant comprenait un animateur parlant couramment les dialectes locaux, une spécialiste des questions de genre et un rapporteur ayant participé aux enquêtes de recensement. La présence des représentants des cantons/communes d'appartenance et un représentant des organisations de la société civile (OSC) ont été sollicités.

Tous les habitants du ou des villages invités ont été conviés aux réunions. La présence et l'expression des femmes et des jeunes ont été vivement encouragées au même titre que celles des hommes. A cet effet, la spécialiste des questions de genre prenait les dispositions nécessaires pour recueillir l'expression des femmes.

La consultation, présidée par le Maire de la commune, en présence du chef de village, se déroulait comme suit :

- Présentation des participants ;
- Présentation générale du projet et de son avancement, présentation du phasage, rappel des étapes antérieures par le Maitre d'ouvrage ;
- Présentation détaillée du résultat des enquêtes de terrain en tenant compte du phasage par le Consultant ;
- Présentation de la matrice de compensation ;
- Options en matière de réinstallation pour les villages à réinstaller, avec des commentaires des zones de réinstallation sur carte (format A0 ou A3) ;
- Recueil des inquiétudes, des attentes et des avis, en particulier sur les sites de réinstallation.

Les interventions ont été effectuées en langues locales (Sonraï et/ou Tamasheq). Des illustrations cartographiques ont été présentées afin de faciliter la compréhension du public.

Un compte rendu de chaque consultation a été réalisé précisant les points de vue, attentes et craintes des jeunes, des femmes et des hommes. Une photo de chacune des consultations a été prise. Un procès-verbal a été établi à la fin de chaque réunion, signé par le représentant du Maitre d'ouvrage, l'autorité locale/coutumière et le représentant du Consultant. Les procès-verbaux, les comptes-rendus de réunions, la liste des participants et les photos sont inclus dans l'Annexe IV.

Figure 2-1: Photos de consultations publiques (août 2018)



2.3.3. Déroulement

Vingt-six consultations publiques se sont déroulées du 24 juillet au 13 août 2018 comme suit.

Tableau 2-4: Chronogramme des consultations et nombre de participants

| Canton / Commune | Village | Jour | Heure début | Heure Fin | Nb Participants | Hommes | Femmes |
|------------------|-------------------------------|------------|-------------|-----------|-----------------|--------|--------|
| Ayorou | Ayorou Goungou | 07/08/2018 | 14h47 | 16h14 | 98 | 78 | 20 |
| | Ayorou Goungou Koré | 07/08/2018 | 11h40 | 13h32 | 84 | 71 | 13 |
| | Daya Sédentaire et Daya Peulh | 09/08/2018 | 11h27 | 13h18 | 47 | 23 | 24 |
| | Doulsou | 01/08/2018 | 11h20 | 13h29 | 95 | 57 | 38 |
| | Loga Beibatane | 02/08/2018 | 11h15 | 13h20 | 68 | 40 | 28 |
| | Ayorou | 06/08/2018 | 11h25 | 14h22 | 131 | 80 | 51 |
| | Firgoune | 31/07/2018 | 14h04 | 15h35 | 126 | 81 | 45 |
| | Garey | 03/08/2018 | 14h25 | 15h50 | 86 | 83 | 3 |
| | Gaoudel | 30/07/2018 | 14h10 | 15h20 | 21 | 21 | 0 |
| | Koutougou | 30/07/2018 | 11h22 | 12h42 | 158 | 135 | 23 |
| | Yassane | 31/07/2018 | 11h50 | 13h15 | 62 | 38 | 24 |
| | Bambakaria | 02/08/2018 | 12h15 | 13h04 | 128 | 75 | 53 |
| | Wailabon | 01/08/2018 | 14h20 | 15h05 | 71 | 55 | 16 |
| Dessa | Farey | 25/07/2018 | 11h51 | 14h30 | 112 | 48 | 64 |
| | Issilé | 27/07/2018 | 10h33 | 12h49 | 143 | 94 | 49 |
| | Kandadji 2 | 26/07/2018 | 10h45 | 14h30 | 159 | 67 | 92 |
| | Sanguilé | 28/07/2018 | 13h26 | 15h30 | 120 | 65 | 55 |
| | Seno | 24/07/2018 | 11h30 | 14h22 | 154 | 82 | 72 |
| | Gabou | 28/07/2018 | 10h11 | 13h03 | 70 | 59 | 11 |
| | Gaigorou | 27/07/2018 | 14h15 | 15h30 | 78 | 67 | 11 |
| Gorouol | Abouja | 11/08/2018 | 09h45 | 11h57 | 174 | 68 | 106 |
| | Bongouro | 09/08/2018 | 14h30 | 15h55 | 65 | 44 | 21 |
| | Tonditchiam | 10/08/2018 | 16h30 | 17h45 | 54 | 47 | 7 |
| Bankilaré | Tribu Misgaderan II | 11/08/2018 | 13h14 | 15h17 | 69 | 60 | 9 |
| | Tribus Malagazen I et II | 10/08/2018 | 11h15 | 13h20 | 68 | 40 | 28 |
| | Gaya | 13/08/2018 | 11h | 12h | 80 | 73 | 7 |
| | Kolmane | | 14h25 | 15h03 | 49 | 47 | 2 |

De manière générale, les consultations se sont déroulées sans problème notable.

A Ayorou, le chef de canton et le chef de village ont souhaité l'organisation d'une seule réunion et non pas par quartier, en indiquant que les expériences passées n'avaient pas été concluantes avec la participation des mêmes personnes à chaque réunion.

De manière générale, la participation des populations a été faible, malgré l'effort de communication préalable. Les radios régionale et communautaire ont été mises à contribution pour pallier cette faible mobilisation en diffusant les principes de compensation. Cette faible participation résulte de plusieurs facteurs :

- Période de travaux agricoles : La plupart des personnes se trouvaient dans les champs en dehors des villages pour préparer leurs terres. Ce risque était connu. La date et l'heure avaient été convenues préalablement avec le chef du village.
- Sensation de lassitude de réunions pour le projet : la population a fait l'objet de nombreuses entretiens, consultations et réunions depuis des années dans le cadre de ce projet. La population a perdu l'intérêt de participer aux réunions ne voyant pas démarrer le projet.

Il a été noté une adhésion générale au projet et aux principes de compensation, malgré la remise en question des modalités de compensation de la part d'une minorité de personnes non représentatives de l'avis majoritaire des villages. Cet aspect peut également apparaître dans les procès-verbaux signés à la fin des consultations (en particulier dans la commune de Dessa).

Les principaux enseignements sont d'une part une adhésion générale au principe de construction des bâtiments d'habitation par un entrepreneur (en particulier les femmes qui ont plus confiance à un professionnel du bâtiment), mais aussi des inquiétudes sur les aménagements hydroagricoles du fait de l'expérience de la première vague.

Dans certains villages (en particulier dans la commune de Dessa dont tous les villages sont entièrement déplacés en première phase), les consultations ont été l'occasion pour la population d'exprimer leurs doléances concernant la vague 1. De manière générale, ce sont aussi ces villages qui ont posé des questions plus spécifiques sur les mécanismes de compensation et la mise en œuvre de la réinstallation.

L'effort de consultation devra se poursuivre à la mise œuvre, principale attente de la population.

3. SYNTHESE DES REUNIONS PAR FOCUS GROUPS

3.1. Principaux enseignements communs à toutes les réunions

3.1.1. Préambule

De manière générale, la plupart des préoccupations des participants était partagée quel que soit le groupe socioprofessionnel. Les préoccupations étaient généralement plus liées à la réinstallation de manière générale qu'au phasage. Les habitants en rive droite se sont montrés moins préoccupés que ceux de la rive gauche, le phasage affectant peu cette rive (pas de réinstallation partielle).

A noter que les réunions dans les villages permettent de traiter les principaux aspects du point de vue qualitatif, mais ne sont pas forcément représentatives de l'ensemble de la population. Cependant, afin de mesurer les principales thématiques abordées par les participants, le nombre de groupes ayant abordé la même thématique a été calculé et est présenté ci-dessous sous forme de pourcentage.

3.1.2. Inquiétudes concernant le phasage

Les principaux sujets d'inquiétude sont comme suit :

- **Crainte d'une diminution du commerce (51% des focus groups).** Des raisons diverses ont été abordées qui expliqueraient une diminution du commerce liée au phasage :
 - Actuellement les habitants des îles (les insulaires) sont les principaux producteurs agricoles (riz et produits de contre saison) vendant leurs produits dans les nombreux marchés hebdomadaires en terre ferme. En revanche, les insulaires profitent aussi de leurs déplacements dans ces marchés pour acheter des produits manufacturés. Les groupes interrogés craignent que cette dynamique commerciale disparaisse avec la réinstallation des insulaires.
 - Si une grande partie des terres agricoles est inondée pendant la phase 2A, la principale crainte est une diminution de la production agricole pour les exploitants. Ceux qui pratiquent de l'agriculture destinée à la vente devraient alors se tourner vers une agriculture de subsistance, produisant à peine pour leur auto consommation et ne pouvant plus vendre de surplus. La crainte serait alors d'entraîner des problèmes de sécurité alimentaire pour les habitants dépendant du commerce pour la nourriture de base.
 - Les principaux marchés hebdomadaires (i.e. Ayorou) ou même de poisson seront déplacés pendant la phase 2A. La crainte est relative à une augmentation de la distance à parcourir pour accéder aux nouveaux marchés créés.

- Dans certains focus groups, la question de la sécurité a été aussi mentionnée comme un possible frein au commerce pendant le phasage. Pour certains villages, le fait de devoir se déplacer sur de nouveaux marchés plus éloignés est impossible en moto (moyen de transport le plus accessible pour certains), car son utilisation est interdite dans certains endroits dans la zone à cause de l'état d'urgence.
- **Augmentation de l'insécurité (30% des focus groups).** La population craint que l'insécurité soit aggravée avec la réinstallation en générale, et le phasage en particulier. Concernant uniquement le phasage, les deux raisons principales évoquées sont les suivantes :
 - Le phasage pourrait rendre plus vulnérable les populations qui seraient divisées par le phasage de manière temporaire (i.e. division par quartiers) à cause de l'isolement. Plusieurs focus groups à Koutougou ont exprimé leur inquiétude sur le fait de rester dispersés par rapport aux autres villages déplacés et regroupés pendant la phase 2A.
 - Dans le contexte actuel de couvre-feux en place, les populations ont actuellement une tendance à diminuer le temps des trajets pour aller aux marchés et aux terres agricoles et d'éviter les déplacements pendant la nuit. Avec le phasage, les populations s'inquiètent de la nouvelle disposition géographique des sites, l'accès aux terres agricoles en rive droite non inondées ou aux marchés hebdomadaires afin d'éviter des trajets plus longs avec un plus grand risque de vulnérabilité aux attaques.
- **Éloignement des terres agricoles et/ou des périmètres irrigués (23% des focus groups).** Pendant le phasage, la population s'inquiète de deux possibles scénarii :
 - Les ménages déplacés en phase 2A qui possèdent des terres non inondées en rive droite auront des difficultés pour accéder à leurs terres avec la première mise en eau.
 - Les ménages à déplacer en phase 2B dont les terres seront inondées en phase 2A auront des difficultés d'accès aux périmètres irrigués attribués.
- **Perturbation de la cohésion sociale (23% des focus groups) :**
 - La perturbation de la cohésion sociale est crainte en cas de non-respect de la division par quartier pendant le phasage ou en cas d'éloignement des habitants déplacés en phase 2A et phase 2B pendant la période transitoire.
 - Inquiétude liée à la durée entre les deux phases: certains villages qui seront déplacés partiellement avec le phasage (par quartier) craignent que la deuxième phase de réinstallation ne se réalise pas, provoquant ainsi une différence entre quartiers neufs et anciens, perturbant ainsi à terme la cohésion sociale.
- **Augmentation des conflits éleveurs – agriculteurs (15% des focus groups),** liée à l'éloignement des terres agricoles (terres non inondées ou AHA attribuées) pour les agriculteurs déplacés qui auront des difficultés pour surveiller au quotidien les possibles dégâts des troupes d'animaux (principale cause des conflits).

- **Vulnérabilité aux attaques des hippopotames (13% des focus groups).** Cette question inquiète notamment les habitants de Koutougou, car ces animaux, qui actuellement sont déjà une source d'inquiétude majeure, risquent de migrer vers des zones épargnées par la première mise en eau à la recherche des endroits peu profonds, d'un habitat plus propice que le réservoir.
- **Pression sur les ressources naturelles (13% des focus groups)** entre les différents acteurs économiques, surexploitation et possibles conflits entre les habitants de la zone.

Les autres sujets d'inquiétude abordés sont :

- **Construction de la digue d'Ayorou :** La plupart des focus groups organisés à Ayorou ont manifesté leur opposition à la construction de la digue à cause du risque d'inondations et/ou par peur d'effondrement.
- **Difficulté d'accès aux services de base** par les habitants des villages et quartiers à déplacer en seconde phase avec détérioration des services de base pour ces habitants.
- **Augmentation des litiges entre exploitants et propriétaires fonciers** pendant la phase transitoire.
- **Crainte d'une multiplication de chefferies de village pendant la phase transitoire :** crainte que les habitants des villages qui seront déplacés en deux phases demandent d'avoir 2 chefs de villages distincts : 1 chef pour les personnes réinstallées en phase 2A sur le site de réinstallation et 1 chef pour les habitants à réinstaller en phase 2B.

3.1.3. Bénéfices attendus du phasage

Alors que certains craignent que le phasage perturbe la cohésion sociale, d'autres y voient plutôt le renforcement de celle-ci :

- **Renforcement de la cohésion sociale (24% des focus groups) :** Pour les villages déplacés entièrement pendant la phase 2A, la cohésion sociale est perçue comme positive conservant ainsi l'unité du village pendant le déplacement. Pour certains villages comme Firgoune, les quartiers insulaires déplacés en phase 2A seront plus proches des quartiers en terre ferme à déplacer pendant la phase 2B, et ceci contribuera à améliorer la cohésion sociale à terme.
- **L'entraide entre les personnes déplacées en phase 2A et 2B renforcera les liens des ménages (13% des focus groups).**

De manière générale, les villages déplacés entièrement pendant la phase 2A ont montré leur satisfaction, car l'unité du village sera ainsi garantie comme cela leur avait toujours été annoncé. D'autres villages, dont les quartiers sont dispersés, perçoivent le phasage comme un avantage étant donné que certains quartiers insulaires se rapprocheront des quartiers en terre ferme (i.e. Firgoune).

Dans certains cas, des groupes considèrent le **phasage comme une opportunité pour le commerce (13% des focus groups)** en raison des besoins accrus des ménages déplacés en phase 2A pour leur réinstallation, de l'amélioration des échanges en terre ferme pour les insulaires, de l'accès aux nouveaux marchés.

3.2. Principaux enseignements spécifiques à chacune des catégories socioprofessionnelles

Au-delà des sujets précédents abordés par la plupart des focus groups, des inquiétudes spécifiques à chaque catégorie socioprofessionnelle ont été évoquées. Ces sujets sont listés ci-dessous par catégorie socioprofessionnelle :

3.2.1. Agriculteurs

La principale inquiétude n'est pas liée au phasage spécifiquement, mais au fait que les terres propices à la culture du riz seront toutes noyées à la cote 224m, entraînant une **inquiétude sur la disponibilité en terre de compensation pour la culture de riz**. Une diminution de la production de riz est perçue comme une augmentation potentielle de l'insécurité alimentaire, l'autre céréale localement produite étant le mil qui ne permettra pas de combler cette baisse.

3.2.2. Éleveurs

Les deux principaux sujets d'inquiétudes des éleveurs sont les suivants :

- **Augmentation de la pression sur les pâturages et diminution de l'espace libre** : Les éleveurs déplacés en phase 2A craignent la diminution d'espace pour le pâturage pour eux par rapport à ceux de la phase 2B, ce qui nécessitera qu'ils confient leurs troupeaux aux éleveurs de la phase 2B.
- **Risque d'occupation anarchique des sites de réinstallation pendant le phasage** : Les éleveurs déplacés en phase 2B craignent que les éleveurs de la phase 2A s'installent sur le nouveau site de réinstallation en occupant tout l'espace libre, notamment en installant leurs troupeaux sur les parcelles libres.

3.2.3. Pêcheurs

Les principaux sujets d'inquiétudes des pêcheurs sont les suivants :

- Diminution des quantités pêchées du fait du **changement de la pratique** avec potentiellement le départ de pêcheurs ou l'abandon de la pratique ;
- **Eloignement du réservoir**. Les pêcheurs déplacés, notamment des insulaires pendant dans la phase 2A craignent d'être éloignés du réservoir une fois déplacés.
- **Diminution des ventes de poisson localement** : les justifications de ces inquiétudes sont :
 - Le déplacement du marché d'Ayorou en phase 2A ;
 - Les pêcheurs installés en phase 2A auront plus d'opportunités d'accéder aux marchés urbains (Tillabéri, Niamey) pour leurs produits par rapport aux pêcheurs qui restent à réinstaller pendant la phase 2B ;
 - La dispersion de la clientèle non insulaire qui rendrait difficile le commerce de poisson ;

- **Crainte de la migration des pêcheurs de l'aval vers l'amont** : Cette crainte provient essentiellement des pêcheurs de la zone amont du réservoir craignant que les autres pêcheurs déplacés en phase 2A migrent vers une zone où ils peuvent pratiquer la pêche traditionnelle. Ils craignent que ce phénomène puisse avoir un impact direct sur la disponibilité en ressources halieutiques.

Les pêcheurs ont exprimé le **souhait d'avoir du matériel adapté** au nouveau type de pêche avant la première mise en eau.

3.2.4. Commerçants et artisans

Les principaux sujets d'inquiétude chez les commerçants et artisans sont les suivants :

- **Crainte de l'éloignement des habitants déplacés pendant la phase 2A des marchés hebdomadaires** : Les marchés hebdomadaires habituels pourraient donc être moins fréquentés.
- **Crainte de la multiplication des marchés** avec le phasage, avec des marchés hebdomadaires créés sur les nouveaux sites de réinstallation par ceux déplacés en phase 2A en plus des marchés hebdomadaires existants.

3.2.5. Associations féminines

Les sujets abordés dans les focus groups des associations féminines sont communs aux autres groupes, notamment concernant la cohésion sociale, la diminution du commerce ou la vulnérabilité vis-à-vis de l'insécurité.

De manière spécifique, les femmes craignent :

- une **baisse voire une perte de leur activité de maraichage** (perte de leur jardin) : les femmes craignent ne pas être compensées ni indemnisées pour la perte de revenus liée à leurs activités (exploitation des parcelles et petit commerce fondamentalement) qui permettent à l'heure actuelle un certain degré d'autonomie.
- une **diminution du rôle de certaines associations féminines** en raison de la concentration de ces associations sur un seul site.

Les femmes souhaitent des mesures destinées à leur garantir leur autonomie avec des activités génératrices de revenus, l'indemnisation des terres de culture et d'autres mesures d'accompagnement. Cette autonomie leur permet de financer les soins médicaux pour elles et pour les personnes dépendantes des ménages (handicapés, enfants, personnes âgées).

3.2.6. Autorités coutumières

Les sujets abordés dans les focus groups des autorités coutumières sont communs aux autres groupes, notamment concernant la cohésion sociale, la diminution du commerce, les inconvénients pour l'agriculture, les conflits fonciers ou la vulnérabilité vis-à-vis de l'insécurité.

26% des focus groups des autorités coutumières ont montré leur inquiétude sur l'incertitude de la phase 2B. Pour eux, il y a le risque d'oublier les habitants qui seront déplacés pendant la phase 2B, voir de ne plus mettre en œuvre la phase 2B (décision de l'administration).

3.3. Principaux enseignements liés à la réinstallation

Parfois il s'avère complexe d'établir une frontière entre les préoccupations des populations concernant uniquement le phasage en particulier et celles liées à la réinstallation en général. À la fin de chaque réunion, les intervenants ont eu l'opportunité d'exprimer leurs préoccupations concernant les principes de réinstallation qui leur ont été présentés et sur les conclusions des études précédentes. Il est à noter que ces sujets n'avaient pas été évoqués lors des investigations préalables. Les principaux sujets concernent les sites de réinstallation et la construction du logement :

- **Crainte de la non-adéquation des sites de réinstallation :** certains groupes (environ un tiers) ont signalé que les sites actuels attribués (lors de l'étude AGECRHAU) n'étaient pas adéquats à cause de la taille (trop petite) ou de l'emplacement (loin du futur réservoir, emplacement sur des terres agricoles appartenant à un autre village, non adaptés à la construction d'habitations ou à l'activité agricole).
- **Construction des logements/maisons :** certains groupes (environ un tiers) considèrent que les maisons de la vague 1 sont trop petites, craignent de n'avoir pas de maisons à leur convenance et souhaitent reconstruire eux-mêmes leurs maisons.
- **Mise en fonctionnement des systèmes d'adduction d'eau :** Certains groupes souhaiteraient la mise en fonctionnement des systèmes d'adduction d'eau déjà existants¹ pour garantir l'accès à l'eau.
- **Indemnisation des cultures annuelles en vivres :** Certains groupes ont exprimé le souhait d'indemniser en vivre les cultures annuelles et non pas en argent pour garantir la sécurité alimentaire des ménages.
- **Célébrations annuelles des pêcheurs :** certaines traditions des pêcheurs insulaires pratiquées par les habitants de Doulsou et Firgoune vont disparaître avec les îles et par conséquent les rencontres entre ces deux villages à cette occasion, ce qui diminuera la cohésion entre villages.
- **Conflits fonciers signalés entre villages liés à la réinstallation :** 4 groupes ont évoqués les risques de conflit suivant :
 - Potentiel conflit entre Koutougou et Gaoudel, le futur site de réinstallation de Koutougou serait prévu, selon Gaoudel, sur des parcelles agricoles qui appartiennent aux habitants de Gaoudel.
 - Possible conflit entre Seno et Sanguilé, car le futur site de réinstallation de Seno serait prévu, selon Sanguilé, sur des parcelles agricoles qui appartiennent aux habitants de Sanguilé.
- **Crainte de noyade du bétail.** Avec la mise en eau, les éleveurs sont inquiets de la possible perte par noyade de leurs animaux.

Ces inquiétudes ne concernent pas le phasage et seront traitées dans le cadre des plans de réinstallation.

¹ 4 mini-AEP ont été aménagés en rive gauche en vue d'alimenter les futurs sites de réinstallation.

4. PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS PAR VILLAGE

La synthèse des réunions du chapitre précédent permet de mettre en lumière les préoccupations communes aux différentes catégories professionnelles et à la population de la zone d'étude d'une manière générale.

Certains sujets évoqués pendant les focus groups sont communs aux villages en fonction de i) la zone où ils sont placés (rive droite, rive gauche, habitat insulaire), ii) leur futur site de réinstallation (en amont, en aval, rive droite ou gauche, regroupés ou non avec d'autres villages) ou iii) selon l'impact du phasage (villages à déplacer entièrement en phase 2A, en phase 2B ou par phase).

Une synthèse des principaux sujets évoqués précédemment a été effectuée par groupe de villages affectés de façon similaire pour faciliter la compréhension des sujets et des enjeux propres à chaque typologie de village, que ce soit des préoccupations liées au phasage lui-même ou liées à la réinstallation de manière générale.

4.1. Villages à réinstaller en totalité en première phase (PAR2A)

4.1.1. Villages à déplacer en totalité

Ces villages peuvent être divisés entre :

- Villages à déplacer vers la rive droite : Abouja, Bongouro et Tonditchiam. Composés d'une partie du village sur la rive droite et des hameaux / quartiers éparpillés sur des îles proches de la rive droite.
- Villages insulaires : Ayorou Goungou, Ayorou Goungou Koré, Farey, Seno, Tribu Daya Peulh et Tribu Daya Sedentaire. Les îles ont été peuplées de manière progressive suite à la pression démographique sur l'île principale. Des nouveaux ménages fondés par les nouvelles générations partent vers d'autres îlots autour pour s'y installer, mais sont rattachés administrativement et aux autorités coutumières du village insulaire principal.
- Loga Beibatane : village non insulaire situé sur la rive gauche.

Les habitants d'Ayorou Goungou et d'Ayorou Goungou Koré, actuellement situés face à la ville d'Ayorou sur la rive gauche, seront réinstallés sur le site prévu à côté de l'actuelle ville d'Ayorou avec les habitants d'Ayorou et de Loga Beibatane.

Seno et Farey, plutôt proches de la rive droite, seront réinstallés dans le même site de réinstallation sur la rive gauche.

Le village Tribu Daya Peulh sera réinstallé sur le même site que la Tribu Daya Sedentaire, qui ont les mêmes origines et ont accepté d'être réinstallés ensemble.

Abouja, Bongouro et Tonditchiam sont à déplacer vers des sites assez proches des actuels quartiers au bord du fleuve au niveau de la rive droite.

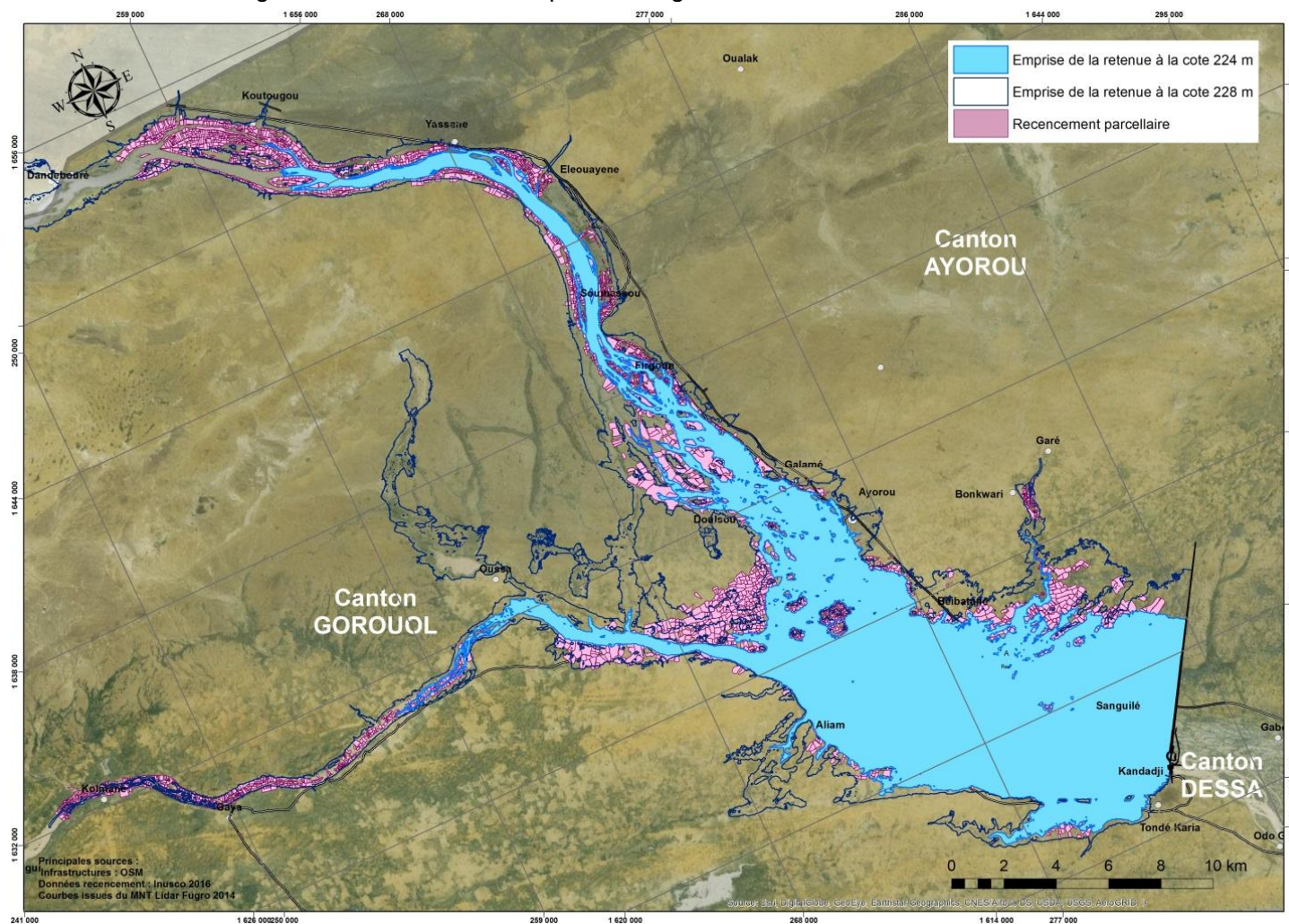
Les principales craintes exprimées lors de l'évaluation sociale communes aux habitants de ces villages sont les suivantes, souvent liées à la réinstallation en général :

- **Vision partagée sur la cohésion sociale.** La réinstallation aurait comme avantage l'entraide entre les deux phases, donc un effet positif sur la cohésion intra-villages des territoires insulaires actuellement fragmentés. Ces villages ne seront pas concernés directement par le phasage, le phasage regroupant des quartiers et hameaux actuellement éparpillés. Par contre, concernant la cohésion entre villages, Ayorou Goungou et Ayorou Goungou Koré craignent qu'ils soient plus éloignés de certains villages concernés par la phase 2B.
- **Diminution de l'activité agricole avec la réinstallation**, notamment de la culture de riz pratiquée grâce à la crue et décrue du fleuve, et par conséquent de l'activité commerciale. L'agriculture est surtout de subsistance, mais le surplus de riz est vendu dans les marchés environnants, notamment au niveau du marché hebdomadaire de la ville d'Ayorou (exemple d'Ayorou Goungou et Ayorou Goungou Koré). Sur ces marchés, les habitants insulaires vendent leur riz et d'autres produits maraichers pour ensuite s'approvisionner en d'autres produits non disponibles dans les îles, notamment les produits manufacturés. Cette diminution de la production agricole est perçue comme risque d'insécurité alimentaire par la population.
 - Problématique non liée au phasage : La production agricole sera essentielle pendant la phase de transition et des mesures d'appui à la production agricole devront être mises en place pour que ces agriculteurs puissent s'adapter aux nouvelles conditions et diversifier leurs productions au-delà du riz et du maraichage.
- **Diminution du commerce.** Lié au sujet précédent, cette dynamique de vente du riz et des produits maraichers avec les îles pour acquérir d'autres produits disparaîtra avec la réinstallation. Les commerçants de ces îles qui ne cultivent pas vivent notamment de l'achat d'autres produits agricoles cultivés dans leur village pour les revendre dans d'autres marchés environnants. Ces commerçants craignent de ne pas retrouver des moyens de subsistance adaptés après le phasage et la réinstallation.
 - Problématique non liée au phasage : Des mesures appropriées pour les commerçants des îles devront être prévues dans le plan de réinstallation afin qu'ils puissent poursuivre une activité commerciale dans leur nouveau site (commerce de proximité par exemple).
- **Eloignement des terres agricoles.** Les habitants de ces villages seront réinstallés dans leur totalité en phase 2A sur des sites en rive gauche. Ils craignent que certaines de leurs terres agricoles actuelles proches de la rive droite ne soient pas inondées et deviennent d'accès difficile avec la première mise en eau à la cote 224.
 - Au moment des réunions, le métrage des terres était en cours. La géolocalisation des parcelles montre a posteriori que :
 - La totalité des terres agricoles des villages proche du barrage (Farey, Kandadji, Daya peul et Daya sédentaire) est noyée. Donc, la problématique n'existe pas pour ces villages.
 - Pour Séno, 17 hectares (6 parcelles) sont localisés en rive droite alors que le site de réinstallation est en rive gauche. Cette problématique, qui représente 2% de la surface agricole

de Séno, sera abordée avec les personnes concernées lors de la mise en œuvre.

- Pour Ayorou Goungou Koré et Ayorou Goungou, 630hectares (238 parcelles) ne seront pas noyés à la cote 224m, mais localisés en rive droite.
- Pour les villages en amont d'Ayorou, les conditions d'accès aux terres non inondées, en première approche, devraient être sensiblement les mêmes qu'actuellement.

Figure 4-1: Localisation des parcelles agricoles avec un réservoir à la cote 224m



- **Pas de disponibilité des terres agricoles (maraichage / jardinage) pour les femmes.** Les groupements féminins de certains villages insulaires s'inquiètent de ne pas avoir accès aux terres de maraichage au niveau des sites de réinstallation ou des aménagements hydroagricoles prévus. Elles ne sont pas titulaires du foncier des terres qu'elles exploitent actuellement et souhaitent être compensés comme exploitantes.
 - Problématique non lié au phasage
- **Augmentation de la vulnérabilité face au banditisme.** Pour la plupart des habitants des îles, cette insularisation leur donne une sensation de sécurité vis-à-vis du banditisme dans la zone. Ils craignent être plus vulnérables au banditisme une fois réinstallés sur les berges du futur réservoir.

- Problématique non lié au phasage
- **Augmentation des conflits entre les éleveurs et aussi entre les éleveurs et les agriculteurs.** Les habitants s'inquiètent que l'espace des sites de réinstallation soit réduit pouvant provoquer des conflits entre les éleveurs et éventuellement avec les agriculteurs.
- **Impact sur la filière pêche.** Actuellement, l'activité de pêche est pratiquée par des habitants des îles, mais aussi par des pêcheurs saisonniers provenant du Nigéria dans certains cas. Ils craignent que les ressources halieutiques diminuent avec la mise en eau du réservoir, provoquant des problèmes de sécurité alimentaire, abandon de l'activité et l'exode des pêcheurs ailleurs. Par ailleurs, les pêcheurs considèrent que le futur réservoir sera trop loin du site de réinstallation.
 - Contrairement aux inquiétudes, la ressource halieutique ne diminuera pas (voir EIES), mais la pratique de la pêche sera certes différente: problématique identifiée non liée au phasage.
 - Le phasage va éloigner certains pêcheurs (les pêcheurs d'Ayorou et de Seno en particulier) du réservoir avec un réservoir à la cote 224m.
- **Augmentation des conflits fonciers.** Crainte que les litiges actuels liés à des héritages vont s'intensifier au moment des compensations / indemnités.
 - Problématique non lié au phasage

4.1.2. Territoires insulaires à déplacer vers l'aval : Sanguilé et Kandadji

Sanguilé et Kandadji sont tous les deux des villages composés de plusieurs îles habitées en amont du futur barrage. La plupart des ménages du village de Sanguilé ont été déjà réinstallés lors de la vague 1 du PAR sur un site (Sanguilé) et ceux de Kandadji dans le site de Kandadji 1 en aval du futur barrage. Quelques hameaux restent à déplacer encore et seront réinstallés sur le site de Sanguilé déjà aménagé et sur un nouveau site (Kandadji 2).

Les sujets évoqués dans le sous-chapitre précédent ont été aussi évoqués par les habitants de Sanguilé et Kandadji qui seront réinstallés dans leur totalité pendant la phase 2A. La perception des habitants de Sanguilé et de Kandadji sur le phasage est très influencée par l'expérience de la vague 1. Ils ont constaté des difficultés dans la cohésion sociale avec les habitants de Sanguilé et de Kandadji de la vague 1 et voient la réinstallation comme l'opportunité de se rapprocher des autres habitants déjà déplacés, améliorant ainsi cette cohésion.

4.2. Villages partiellement déplacés avec le phasage

Doulsou, Garey, Firgoune, Ayorou seront partiellement affectés par la cote 224. Une partie des ménages seront à déplacer pendant la phase 2A et le reste pendant la phase 2B. Sauf Ayorou entièrement situé en rive gauche, il s'agit des villages composés par des quartiers insulaires et des quartiers sur la rive droite (Doulsou) ou sur la rive gauche (Garey et Firgoune).

4.2.1. Doulsou, Garey et Firgoune

Les principales craintes exprimées lors de l'évaluation sociale par les habitants de ces villages sont les suivantes, souvent liés à la réinstallation en général :

- **Incertitude de la phase 2B.** Les populations consultées craignent que la phase 2B n'ait jamais lieu. Par conséquent, cette division de la population perturberait la cohésion sociale du village.
- **Renforcement de la cohésion sociale.** Au-delà de l'aide entre les habitants déplacés par chaque phase, ces villages voient le regroupement des quartiers actuellement éparpillés sur le même site comme un avantage de la réinstallation.
- **Modification des pratiques agricoles, de la pêche et du commerce.** La nouvelle disposition spatiale va reconfigurer les dynamiques commerciales dans la zone. Par exemple, Doulsou et Firgoune effectuent actuellement des échanges avec Yassane, Gaoudel et Koutougou, où les déplacements se font surtout par pirogue. L'emplacement des sites de réinstallation de Doulsou et Firgoune ne modifient pas les distances entre ces villages. Cependant, l'activité commerciale existant entre les insulaires et les habitants des îles disparaîtra au profit de nouvelles dynamiques commerciales avec des quartiers rapprochés les uns des autres.
- **Difficulté d'accès aux services de base pour les populations de la phase 2B.** Les habitants s'inquiètent de l'accès aux services de base pour les populations à déplacer pendant la phase 2B craignant que les services soient concentrés dans les sites aménagés lors de la phase 2A.
- **Occupation anarchique des sites de réinstallation pendant le phasage.** Durant le phasage, les ménages concernés par la phase 2B craignent que leurs espaces au niveau des sites de réinstallation soient occupés par les troupeaux des animaux des ménages déjà déplacés pendant la phase 2A. Cela pourrait engendrer une intensification des conflits entre éleveurs et agriculteurs.
- **Pression sur les mêmes ressources naturelles.** Les populations s'inquiètent que les pêcheurs aillent migrer vers Gaoudel et Koutougou pour exercer leur activité et donc surexploiter les ressources halieutiques. De même, les éleveurs et agriculteurs craignent une augmentation des conflits entre éleveurs et agriculteurs pour manque de pâturages.

4.2.2. Ayorou

La ville d'Ayorou est la zone d'habitation la plus peuplée au niveau du futur réservoir. Il s'agit d'une zone semi-urbaine et centre commerciale de la zone, notamment à travers le marché hebdomadaire auquel les habitants insulaires d'autres villages s'y rendent pour vendre leurs produits agricoles et de pêche et pour acheter des produits manufacturés. La ville d'Ayorou est située au niveau de la rive gauche du fleuve et partiellement affectée par la cote 224. Cette ville est directement impactée par le phasage, car une partie du village devra être déplacée pendant la phase 2A et une deuxième partie sera déplacée pendant la phase 2B comme les villages de Doulsou, Firgoune et Garey. Les habitants d'Ayorou seront déplacés sur un site de réinstallation prévu à côté de l'actuel emplacement de la ville avec les habitants d'Ayorou Goungou, Ayorou Goungou Koré et Loga Beibatane.

Les principales craintes exprimées lors de l'évaluation sociale par les habitants de ce village sont les suivantes, souvent liés à la réinstallation en général :

- **Incertitude de la phase 2B.** Les populations consultées craignent que la phase 2B n'ait jamais lieu. Par conséquent, cette division de la population perturberait la cohésion sociale de la ville.
- **Diminution de la production agricole insulaire et du commerce avec les îles.** Avec le phasage la dynamique existante de vente du riz et des produits maraichers provenant du territoire insulaire en échange d'autres produits vendus sur le marché d'Ayorou disparaîtra avec la réinstallation des îles sur les berges. Les habitants d'Ayorou dépendant en partie de la production agricole insulaire et craignent des soucis de sécurité alimentaire.
- **Vision partagée sur la cohésion sociale.** Certaines personnes perçoivent le phasage comme un avantage afin de permettre l'entraide entre les deux phases. D'autres pensent qu'ils seront trop éloignés des habitants de la phase 2B.
- **Intensification des conflits entre les éleveurs et agriculteurs.** Les habitants craignent une augmentation des conflits entre éleveurs et agriculteurs par le manque d'espace pour le pâturage pour les animaux. Ces populations craignent une occupation de l'espace prévue pour la phase 2B sur le site de réinstallation par les habitants réinstallés en phase 2A pendant la période du phasage.
- **Impact sur la filière pêche.** Actuellement la pêche est pratiquée par les habitants des quartiers au bord du fleuve, qui seront déplacés en première phase. Les pêcheurs considèrent que le futur réservoir sera trop loin et craignent l'absence de marché de poisson.
- **Eloignement des terres agricoles.** Les habitants d'Ayorou craignent que certains de leurs actuelles terres agricoles ne soient pas inondés et deviennent d'accès difficile avec la première mise en eau à la cote 224, notamment pour les ménages à déplacer pendant la phase 2A.
 - Seules 6 parcelles agricoles (12 hectares) ne seront pas noyées, mais localisées en rive droite rendant l'accès difficile pour les exploitants. Inversement, les ménages qui ne seront pas à déplacer pendant la phase 2A craignent que leurs terres agricoles soient inondées en première phase, et auront des difficultés pour accéder aux nouveaux aménagements hydroagricoles.
 - L'aménagement hydroagricole prévu pour la ville d'Ayorou sera proche de la partie de la ville non affectée par le réservoir ainsi que du futur site de réinstallation avec une distance moyenne de 2,5 km selon la localisation des ménages, ce qui correspond à une distance acceptable pour la population (<5km).
- **Impacts négatifs de la digue.** Les populations d'Ayorou ont montré leur désapprobation de l'aménagement d'une digue craignant des risques d'inondation.
- **Augmentation de la vulnérabilité face au banditisme.** La séparation des habitants de la ville durant le phasage est perçue par la population comme un risque d'augmentation de l'insécurité.

4.3. Villages à réinstaller en seconde phase (PAR2B)

4.3.1. Villages de la rive gauche : Koutougou, Gaoudel et Yassane

Ces villages sont actuellement composés de quartiers au bord du fleuve et de hameaux/quartiers insulaires. Ces trois villages sont à déplacer entièrement pendant la phase 2B, chacun dans un site de réinstallation en rive gauche.

Les principales craintes exprimées lors de l'évaluation sociale par les habitants de ces villages sont les suivantes :

- **Cohésion sociale.** Ces villages, notamment Koutougou, craignent d'être oubliés une fois la première phase effectuée, car ces trois villages seront les seuls villages à ne pas être déplacés en rive gauche. Ceci pourrait perturber la cohésion sociale de ces villages qui s'attendent de longue date à être déplacés et bénéficier d'investissements en conséquence.
- **Conflits avec les pêcheurs.** Ces villages craignent que les pêcheurs des villages déplacés en première phase viennent pêcher en queue de retenue, cette zone du fleuve n'étant pas affectée par la mise en eau, créant une pression supplémentaire sur les ressources de la zone.
- **Arrivée des hippopotames.** Avec la première mise en eau, ces villages craignent l'arrivée d'hippopotames sur les îles habitées en queue de retenue.
- **Diminution du commerce.** Les habitants de Koutougou craignent que personne ne vienne au marché de Koutougou entre les deux phases en raison du manque d'attrait de son marché par rapport aux nouveaux marchés de la rive gauche.
- **Éloignement des terres agricoles.** Les habitants de ces villages craignent que certaines de leurs actuelles terres agricoles soient inondées au niveau de la cote 224 et que les terres de compensation soient trop éloignées.
- **Difficulté d'accès aux services de base.** Les habitants craignent une diminution des services de base par rapport aux sites aménagés lors de la première phase, qui seront dotés de nouvelles infrastructures publiques et nouveaux équipements.
- **Augmentation des conflits agriculteurs-éleveurs.** Pendant le phasage, les ménages concernés par la phase 2B craignent que leurs futurs sites de réinstallation soient occupés par le bétail des ménages déplacés pendant la phase 2A, avec intensification potentielle des conflits entre éleveurs et agriculteurs.

4.3.2. Villages de la rive droite : Tribu Malagazen I, Tribu Malagazen II et Tribu Misgaderan II

Ces trois villages sont des tribus sédentarisées actuellement situées au niveau de la rive droite du fleuve. Les tribus Malagazen I et Malagazen II seront réinstallées pendant la phase 2B en rive droite. La tribu Misgaderan II sera réinstallée sur un site proche de leur emplacement actuel.

Bien que ces villages ne se sentent pas concernés par le phasage, l'analyse du métrage des terres agricoles après ces réunions montre que ces villages auront des pertes de parcelles agricoles actuellement exploitées. Ce point sera discuté lors des consultations finales.

5. EVALUATION DES ENJEUX DU PHASAGE

5.1. Contexte

Les réunions dans chacune des communautés concernées avaient pour but d'évaluer avec les populations concernées chacun des risques sociaux suivants :

- Risque d'incompréhension des populations et des parties prenantes à l'égard de la nouvelle approche d'aménagement du barrage en deux phases ;
- Risque de trouble de la cohésion sociale entre les villages si les communautés des îles et les villages situés sous la cote 224 m sont séparés des autres communautés ;
- Risque de trouble de la cohésion sociale au sein d'un village si certains groupes sont obligés de se déplacer au cours de la Phase 2A alors que d'autres sont tenus de se déplacer au cours de la Phase 2B ;
- Difficultés associées à la délimitation des quartiers villageois à déplacer en phase 2A ;
- Risque de dégradation des services publics pour une partie de la population à déplacer en Phase 2B ;
- Risques d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224 m pendant la phase transitoire ;
- Risques de remise en cause des sites de réinstallation pour les communautés des îles et les villages situés sous la cote 224 m ;
- Risques de pertes de moyens de subsistance liés à l'aménagement d'un nouveau tracé de la route nationale au cours de la Phase 2A (commerçants, etc.) ;
- Risques d'inadéquation de la conception des périmètres irrigués et de conflits à l'égard de l'utilisation des zones de marnage à la cote 224 m et à la cote 228 m ;
- Risques de perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de populations (pêcheurs, propriétaires de barques, éleveurs, etc.) ;
- Risques liés à l'insécurité.

L'analyse du résultat des réunions permet de cerner l'ampleur des risques ci-dessus par les populations concernées.

5.2. Approche méthodologique

Les risques potentiels du phasage ont été identifiés et analysés selon les résultats issus des focus groups.

L'analyse de risques est effectuée en deux étapes :

- Identification et description des risques
- Evaluation du risque selon les critères ci-après :
 - Intensité, qui est qualifiée comme :

- Forte : quand l'évènement redouté est susceptible d'affecter des éléments importants de la réinstallation ;
- Moyenne : quand l'évènement redouté est susceptible de perturber sensiblement quelques éléments de la réinstallation. Les répercussions sont notables, mais peuvent être atténuées ou compensées par des mesures spécifiques.
- Faible : quand l'évènement redouté n'entraîne que des évolutions mineures de certains éléments propres à la réinstallation ou de manière très limitée. Les répercussions existent mais peuvent, ou non, justifier des mesures d'atténuation ou de compensation.
- Étendue (géographique). Dans le cas étudié, l'étendue est considérée comme :
 - Totale : le risque concerne la totalité de la zone (tous les villages) ;
 - Partielle : le risque affecte une partie des villages ou une zone géographique définie ;
 - Faible : le risque n'affecte qu'un village isolé, un seul quartier ou des groupes des ménages dispersés.
- Durée du phasage : entre les deux phases de réinstallation, une période courte (2 ans) ou longue (5 ans et plus) est un élément à prendre en compte dans la matérialisation du risque.

L'importance du risque est la résultante de la pondération entre l'intensité, l'étendue et la durée. Elle est qualifiée de majeure, modérée ou mineure suivant la grille ci-après.

Tableau 5-1: Grille d'évaluation de l'importance des risques

| Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance | | |
|-----------|-----------|------------------|------------|---------|---------|
| | | | Majeure | Modérée | Mineure |
| Faible | Faible | Courte | | | x |
| | | Longue | | | x |
| | Partielle | Courte | | | x |
| | | Longue | | | x |
| | Totale | Courte | | | x |
| | | Longue | | x | |
| Moyenne | Faible | Courte | | | x |
| | | Longue | | | x |
| | Partielle | Courte | | | x |
| | | Longue | | x | |
| | Totale | Courte | | x | |
| | | Longue | x | | |
| Forte | Faible | Courte | | | x |
| | | Longue | | x | |
| | Partielle | Courte | | x | |
| | | Longue | x | | |
| | Totale | Courte | | x | |
| | | Longue | x | | |

5.3. R1 - Incompréhension des populations et des parties prenantes

5.3.1. Description du risque

Le recensement et l'inventaire des biens qui se sont terminés en janvier 2017 ont été précédés d'une phase d'information aux habitants, en décrivant un projet à la cote 228 m. Ce n'est plus le cas actuellement et les populations n'étaient pas informées de ce changement dans la conception de l'aménagement. Elles s'attendent à une réinstallation définitive à la cote 228, sur des sites de réinstallation qu'elles connaissent déjà. Or, ce seront les villages situés en deçà de la cote 224 qui seront réinstallés dans un premier temps, puis les villages situés entre les cotes 224 et 228m, deux à cinq ans plus tard selon le planning prévisionnel.

5.3.2. Evaluation

Ce risque était réel en début d'étude, ce phasage n'ayant pas été discuté avec les populations préalablement à cette étude. L'approche en matière de communication sur le phasage a consisté à réunir des assemblées générales villageoises au niveau des cantons ou groupements. Ces assemblées ont permis de répondre aux principales interrogations sur le phasage. Lors de réunions effectuées en focus-groups, il a été constaté que le phasage avait été bien compris par les participants. Le risque d'incompréhension est donc désormais faible.

Le risque d'incompréhension pourrait cependant s'aggraver avec une durée prolongée entre les phases 2A et 2B (plus de 5 ans), les villages s'attendant à être réinstallés dans la continuité de la phase 2A.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|---|-----------|---------|------------------|------------|
| R1. Incompréhension des populations et des parties prenantes | Faible | Totale | Courte | Mineure |
| | Faible | Totale | Longue | Modérée |

Les réunions de consultation publique lors de la présentation des résultats permettront de confirmer la bonne compréhension du phasage.

La communication sur le phasage qui sera menée durant la phase de mise en œuvre reste néanmoins un point important à poursuivre pour éviter l'incompréhension des populations.

5.4. R2 - Trouble de la cohésion sociale entre villages

5.4.1. Description du risque

Les populations s'attendent à être déplacées toutes en même temps. Or, seuls les villages situés sous la cote 224m, et en particulier les habitants des îles, seront déplacés dans un premier temps. Ceci peut engendrer des troubles dans la cohésion sociale des communautés.

Les réunions ont montré que les principaux facteurs de risque proviennent du fait que les villages réinstallés pendant la phase 2A auront des équipements nouveaux (nouvelles maisons, infrastructures publiques) pendant que les autres villages devront attendre la phase 2B pour avoir des nouvelles infrastructures, créant une inégalité entre les villages déplacés et les villages non déplacés.

Par ailleurs, la réinstallation de la première phase sera observée avec attention par ceux de la deuxième phase, qui pourraient exiger des compensations complémentaires sur la base de leurs observations sur le déplacement de la première phase. Ceci pourrait provoquer des tensions entre villages si les conditions de déplacement étaient différentes entre les deux phases.

5.4.2. Evaluation

Dans les faits, seuls six villages ne seront pas déplacés physiquement en première phase :

- trois villages sont regroupés dans le canton de Bankilaré, qui n'a donc aucun village à déplacer physiquement en phase 2A ce qui maintient l'unité du canton ;
- trois villages sont regroupés en queue de retenue, et éloignés des sites de réinstallation de la phase 2A.

En première approche, ce risque devrait être peu probable dans le cas d'une réinstallation qui se fait dans la continuité de la première phase.

Le risque pourrait s'aggraver avec une durée prolongée entre les phases 2A et 2B (plus de 5 ans). Dans les deux cas, il s'agit d'une problématique limitée géographiquement sur un faible nombre de villages, mais qui pourrait s'aggraver si la durée du phasage s'allongeait (« sentiment d'abandon » en cas de réinstallation tardive).

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|--|-----------|-----------|------------------|------------|
| R2 - Trouble de la cohésion sociale entre villages | Moyenne | Partielle | Courte | Mineure |
| | Moyenne | Partielle | Longue | Modérée |

5.5. R3 - Trouble de la cohésion sociale au sein d'un village

5.5.1. Description du risque

Les réunions ont montré que les risques de trouble de la cohésion sociale au sein d'un village sont souvent liés aux tensions entre les différents acteurs économiques sur l'utilisation des mêmes espaces et ressources :

R3.1.- Risque d'occupation des espaces libres dans les sites de réinstallation par les ménages réinstallés en phase 2A. Certains sites de réinstallation seront occupés en 2 phases : d'abord les habitants de la phase 2A et ensuite ceux de la phase 2B. Il y a un risque d'occupation par les ménages réinstallés en phase 2A des espaces qui devront être attribués aux ménages pendant la phase 2B, notamment par les troupeaux d'animaux ou pour l'agriculture. Ceci pourrait entraîner des tensions conflictuelles entre les catégories de personnes.

R3.2 - Inquiétude de division d'un quartier de village. Les villages ont exprimé le souhait de maintenir la cohésion des quartiers d'un même village.

R3.3. - Perte d'avantages pour les quartiers à déplacer en phase 2A par rapport aux habitants des quartiers qui seront à déplacer en phase 2B. C'est le cas de Firgoune et d'Ayorou où les quartiers insulaires ou en bordure de fleuve seront déplacés vers le site de réinstallation éloigné du réservoir, et perdront leur avantage d'être à proximité de l'eau alors que les ménages non déplacés profiteront de la proximité du nouveau réservoir. Cette perte aura un impact notamment sur les pêcheurs qui seront loin du réservoir pendant le phasage et sur les agriculteurs insulaires qui ne pourront plus pratiquer la riziculture.

R3.4.- Risque de création de nouvelles chefferies de villages. Les réunions ont montré que des quartiers déplacés en phase 2A pourraient souhaiter avoir leur propre chef de village.

Le bénéfice attendu, mentionné durant les réunions, est l'entraide des habitants réinstallés en phase 2A vers les ceux de la phase 2B.

5.5.2. Evaluation

La cohésion sociale d'un village est avant tout liée à la cohésion de quartier qu'il est important de maintenir. Ces quartiers sont actuellement souvent déjà naturellement séparés (quartiers insulaires / quartiers riverains) et cette cohésion est importante. Par ailleurs, le rassemblement de quartiers sur un seul site est perçu favorablement (développement du commerce, diminution de l'insécurité, entraide, maintien de la chefferie du village...).

Le risque de trouble de la cohésion sociale sera limité si le phasage dure le moins longtemps possible. Des mesures transitoires peuvent être mises en place pour aménager les sites de réinstallation ou pour compenser l'éloignement des sites de réinstallation pour certains quartiers si et seulement si cette période de transition est courte.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|---|-----------|---------|------------------|------------|
| R3 - Trouble de la cohésion sociale au sein d'un village | Forte | Totale | Courte | Modérée |
| | Forte | Totale | Longue | Majeure |

Une transition longue nécessiterait probablement de revoir la localisation de certains sites de réinstallation en tenant compte des aménagements hydroagricoles et de la localisation du réservoir à la cote 224m.

5.6. R4 - Difficultés associées au déplacement partiel de villages en phase 2A

5.6.1. Description du risque

Un des objectifs poursuivis dans le cadre du PAR 2 est de déplacer les communautés dans leur ensemble afin d'éviter une déstructuration physique et sociale de ces communautés. Afin de limiter le nombre de personnes à déplacer, le phasage de l'aménagement à la cote d'exploitation 224 m, puis à 228 m nécessite de déplacer certains villages en partie et non en totalité comme initialement prévu dans le PAR 2 (cas d'Ayorou, de Firgoune, de Doulsou et Garey).

5.6.2. Evaluation

L'acceptabilité sociale du déplacement partiel de villages devra tenir compte de l'unité des quartiers dans la planification de la réinstallation. Les renseignements fournis durant le recensement et la géolocalisation des ménages ont permis d'identifier ces différents quartiers, en particulier dans la ville d'Ayorou. Si la cohésion des quartiers d'un village semble primordiale, l'aménagement des sites de réinstallation avec cette nouvelle disposition reste à prévoir et à faire valider par les villages concernés.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|--|-----------|-----------|------------------|------------|
| R4 - Difficultés associées à la délimitation des quartiers villageois | Faible | Partielle | Courte/longue | Mineure |

5.7. R5 - Risque de dégradation des services publics pour une partie de la population

5.7.1. Description du risque

Une attention particulière devra être portée à l'adéquation des services publics pour la population déplacée à la cote d'exploitation 224 m comme pour la population restante. Ceci concerne en particulier les villages qui ne seraient pas déplacés en totalité dès la première phase comme par exemple Ayorou. Ceci concerne également les villages de la phase 2B qui verront les villages voisins posséder de nouvelles infrastructures. Enfin la distance pour accéder aux infrastructures publiques est aussi un élément à prendre en considération dans le risque de dégradation des accès aux services publics.

Les modalités d'approvisionnement en eau des nouveaux villages et périmètres irrigués dans le cadre de la Phase 2A devront prendre en considération des distances plus importantes entre le fleuve et les sites de réinstallation que dans le cadre de la Phase 2B.

5.7.2. Evaluation

Les réunions ont montré que la localisation des marchés hebdomadaires est un enjeu essentiel pour les habitants des villages, la distance étant un facteur important. Si la distance des villages aux principaux marchés restent sensiblement la même, c'est l'accès à ces marchés qui pourraient évoluer avec les habitants des îles qui seront relogés sur les berges du réservoir : le déplacement par voie terrestre pourrait se développer au dépend de la voie fluviale avec la disparition des îles.

D'une manière générale, le phasage va conduire à plus de regroupements de quartiers que d'éclatement de villages, les infrastructures publiques étant de ce fait plus proches pour la majorité des personnes déplacées. En effet, la première phase va regrouper les quartiers insulaires dispersés généralement peu équipés sur des sites de réinstallation avec des infrastructures publiques. D'une manière générale, ce regroupement devrait donc améliorer la desserte en équipements publics.

L'approvisionnement en eau des sites de réinstallation comme des aménagements hydro-agricoles est aussi un service public essentiel, et un facteur essentiel de réussite de la réinstallation. Les réunions ont bien montré les craintes de perte d'exploitation des terres attribuées. Par ailleurs, l'approvisionnement en eau des sites de réinstallation comme des aménagements hydroagricoles est prévu pour un réservoir à la cote 228m. L'opérationnalité de ces aménagements dès la première phase avec un réservoir à 224m reste à confirmer ce point.

Le risque de dégradation d'accès aux services publics, en particulier l'approvisionnement en eau et l'irrigation des périmètres, devrait s'aggraver avec une durée prolongée entre les phases 2A et 2B (plus de 5 ans).

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|---|-----------|---------|------------------|------------|
| R5 - Risque de dégradation des services publics | Faible | Totale | Courte | Mineure |
| | Faible | Totale | Longue | Modérée |

5.8. R6 - Risque d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224 m pendant la phase transitoire

5.8.1. Description du risque

La présence d'un plan d'eau de la taille de celui de Kandadji pourrait attirer spontanément des personnes qui souhaiteront profiter de cette opportunité, notamment économique. Cela peut être le cas de pêcheurs, d'agriculteurs, d'éleveurs. Une migration de personnes venant d'autres régions que celles du réservoir n'a pas été évoquée par les personnes interrogées. Cependant, le village de Koutougou, qui se trouve en queue de réservoir craint l'arrivée des habitants des villages de la phase 2A, en particulier les pêcheurs, à la recherche d'un environnement similaire à celui qu'ils connaissent.

La présence d'hippopotames est aussi perçue par les habitants en queue de retenue comme un facteur de risque de migration spontanée de ces animaux vers les rives du réservoir, en particulier en amont.

Tous ces éléments contribuent à la matérialisation d'un risque d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224, que ce soit par des activités ou des migrations humaines mais aussi d'hippopotames.

5.8.2. Evaluation

R6.1 : Modification de la pratique de la pêche

Alors que les pêcheurs craignent une baisse de leur production de pêche, c'est une augmentation du potentiel halieutique qui devrait avoir lieu nécessitant une adaptation des pêcheurs aux nouvelles techniques de pêche. En effet, le long du fleuve Niger, les migrations latérales des poissons sont exploitées par les pêches de décrues moyennant des filets barrages dressés dans les drains de plaine. Cette technique ne pourra plus fonctionner avec la même ampleur en présence d'un réservoir permanent.

Cela nécessitera la mise en place rapide de la gestion du potentiel halieutique, afin d'éviter la migration des pêcheurs professionnels habitués à cette pêche sur lac (phénomène classique sur les réservoirs de barrage) au dépend des pêcheurs locaux. A noter que, selon l'étude socio-économique, la pêche est essentiellement une activité secondaire parmi les personnes à déplacer (4,5% des chefs de ménage ont déclaré la pêche comme principale activité) et participe à 6,8% au revenu des ménages. Ce risque n'entraîne pas de mesure spécifique lié au phasage, mais la mise en place de cette mesure de gestion de la pêche est nécessaire dès la première phase (PAR2A).

R6.2 : Création d'îles dans le réservoir

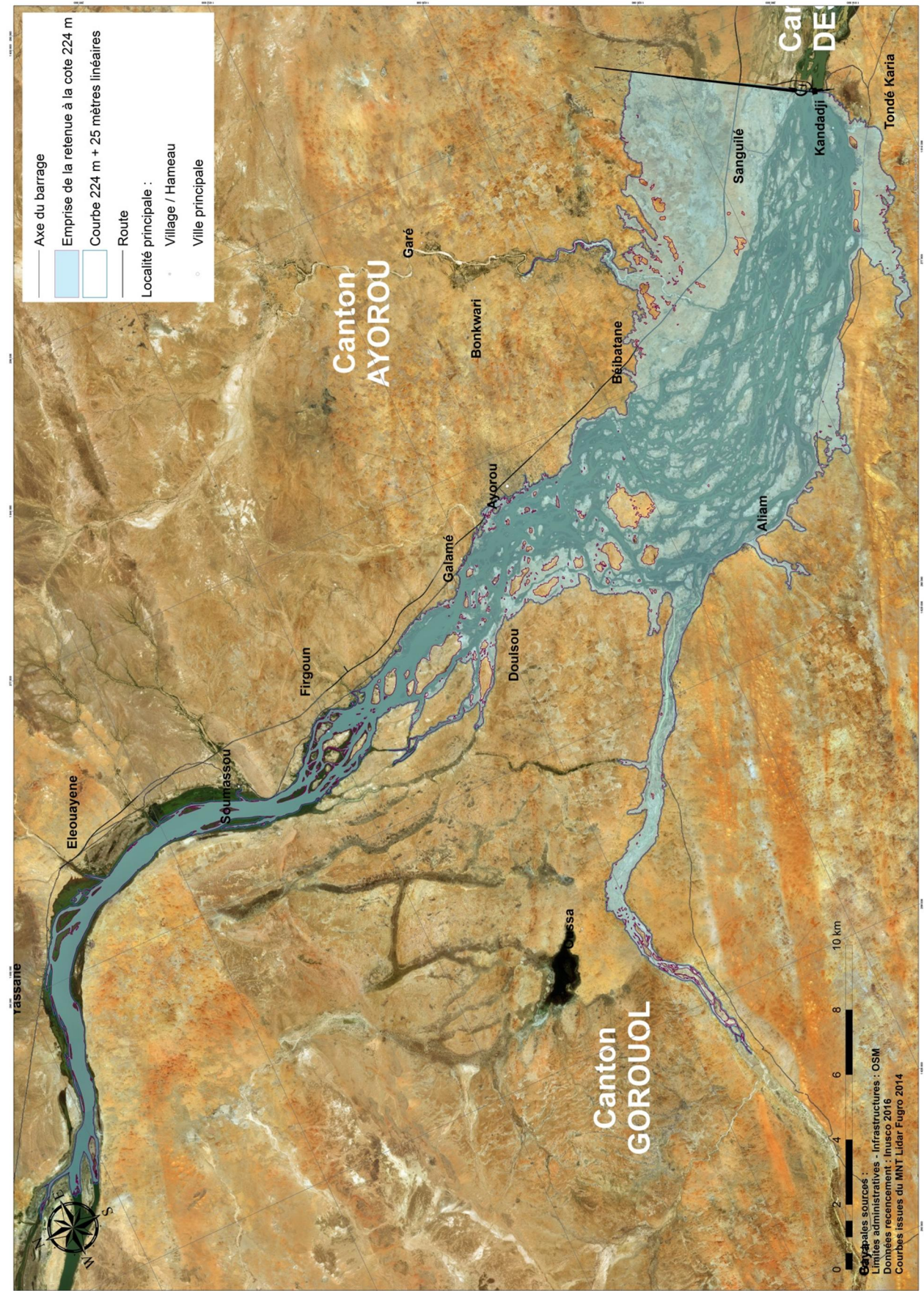
En dehors des rives, le réservoir à la cote 224m va également créer 362 îlots d'une superficie totale de 932 hectares, dont 2 îlots ont une superficie de plus de 100 hectares (117 et 110 hectares respectivement) comme indiqué dans le tableau et la figure ci-après :

| Superficie | Nombre d'îles à la cote 224m |
|-------------------|---|
| > 100 ha | 2 |
| 10 - 100 ha | 22 |
| 1 - 9 ha | 95 |
| < 1 ha | 243 |
| Total | 362 |

Ces îles sont autant d'espaces pouvant attirer des personnes pour l'activité agricole, notamment la production de riz, principal sujet d'inquiétude des agriculteurs. L'exploitation agricole de certaines des îles formées, facilement accessible et actuellement déjà exploitées, pourrait être pratiquée, malgré l'expropriation consécutive à la déclaration d'utilité publique.

L'analyse de la localisation des parcelles suite au métrage des terres agricoles montre que certains villages déplacés en première phase (Ayorou Goungou Koré et Ayorou Goungou, essentiellement) disposeront de terres non inondées à la cote 224m, mais insularisés. Il sera probable que les exploitants soient tentés d'exploiter ces terres durant la phase de transition malgré la présence du réservoir et les difficultés d'accès.

Figure 5-1 : Réservoir à la cote 224m avec les îles formées

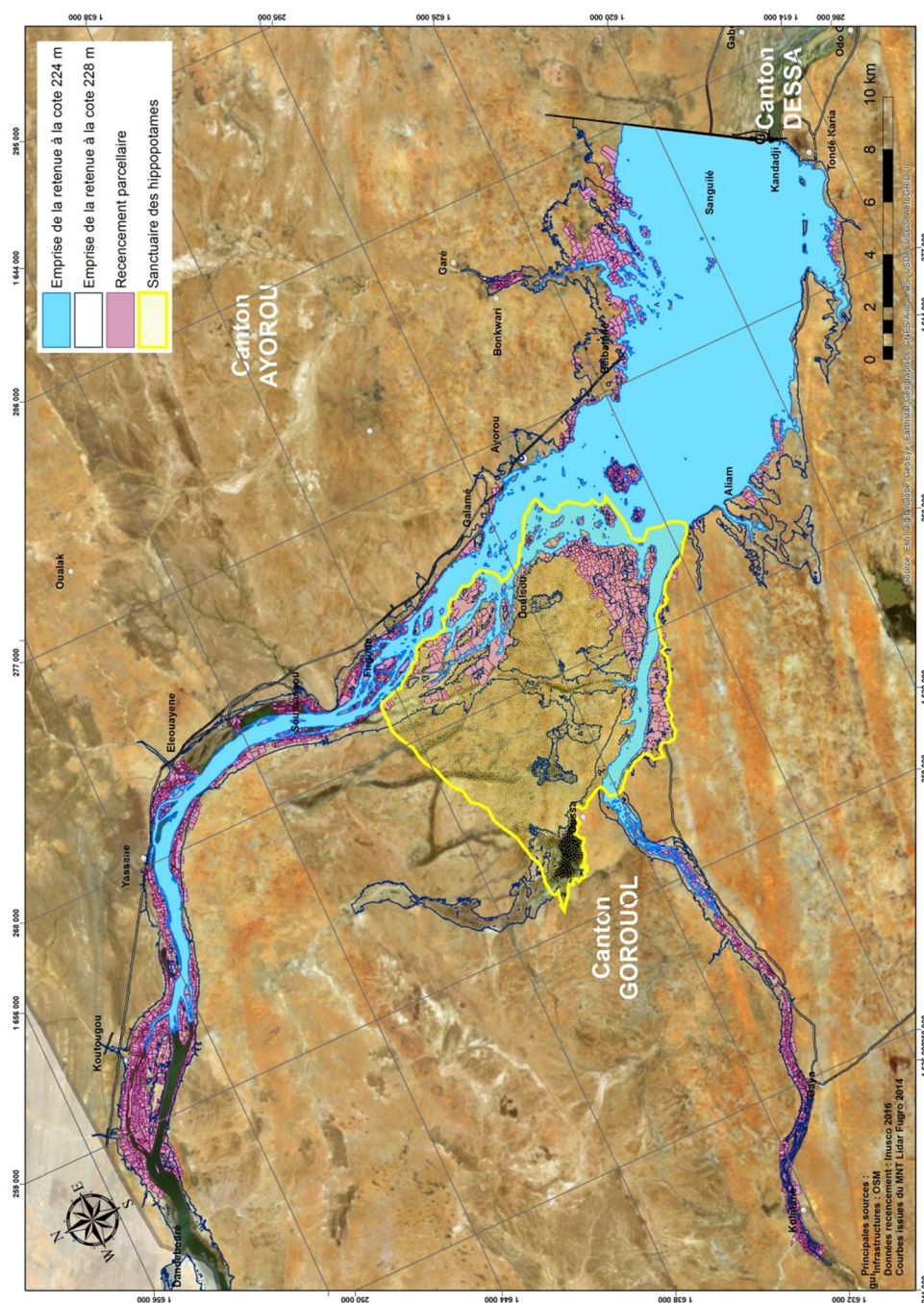


Ce document est la propriété de Tractebel Engineering S.A. Toute copie ou transmission à des tiers est interdite sans un accord préalable.

R6.3 : Risque de migration des hippopotames

Face aux inquiétudes de la migration d'hippopotames en amont du réservoir mentionnée pendant les réunions (en particulier Koutougou, Gaouzel et Yassane), le déplacement des hippopotames vers les bords du réservoir est probable. La zone du sanctuaire des hippopotames en rive droite a été créée à cet effet en considérant un aménagement à la cote 228m. Il s'agira de mettre en place les mesures du PGES associées à la gestion de ces animaux telles que l'aménagement de plantations de bourgoutières sur les hauts fonds d'îles à identifier suffisamment loin des espaces habités ou cultivés dès la mise en eau du réservoir.

Figure 5-2: Parcelles agricoles entre la cote 224m et 228m dans la zone du sanctuaire des hippopotames



R6.4 : Gestion des rives du réservoir durant la phase de transition

A la cote 224m, le métrage des terres montre que des terres agricoles exploitables dans la zone du sanctuaire des hippopotames en rive droite ne sont pas noyées entre la cote 224m et 228m (voir carte ci-avant). Etant donné la difficulté d'aménagement de terres de culture de compensation, il serait souhaitable en première approche de permettre l'exploitation des terres actuellement cultivées dans cette zone jusqu'à l'aménagement final du réservoir à la cote 228m. Se pose cependant le problème des exploitants de ces parcelles en rive droite qui seront réinstallés en rive gauche (en particulier Ayorou Goungou et Ayorou Goungou Koré) : bien qu'ils ne résident déjà pas à proximité de ces terres, souhaiteront-ils et/ou pourront-ils exploiter leurs terres tout en résidant sur l'autre berge ? Ce point devra être abordé lors des consultations finales et lors de la mise en oeuvre.

Pour les rives en amont d'Ayorou, l'espace est actuellement occupé par des parcelles agricoles, donc avec de faibles possibilités d'occupation spontanée.

Pour le reste de la zone, la probabilité d'occupation des espaces libres entre le réservoir et les aménagements (sites de réinstallation et aménagements hydroagricoles) sera d'autant plus importante que la période entre les deux phases se prolongera.

Le risque d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224 m pendant la phase transitoire s'aggravera avec une durée prolongée entre les phases 2A et 2B. Il s'agira alors d'un risque d'occupation permanente des terres libérées durant la phase transitoire. Ce phénomène est susceptible de compromettre la réinstallation de la deuxième phase.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|---|-----------|---------|------------------|------------|
| R6 - Risques d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224 m | Forte | Totale | Courte | Modérée |
| | Forte | Totale | Longue | Majeure |

5.9. R7 - Remise en cause des sites de réinstallation

5.9.1. Description du risque

Les ménages à déplacer en première phase (PAR2-A) seront déplacés au-delà de la cote 228 m, là où seront localisés les sites de réinstallation. Or, pendant la phase transitoire et la mise en service de l'aménagement à la cote 224 m, certains de ces sites seront loin du plan d'eau, notamment dans les villages situés dans des zones de faible pente. Ceci est susceptible de remettre en cause le bien-fondé du choix des sites de réinstallation.

5.9.2. Evaluation

Les sites actuels de réinstallation ont déjà fait l'objet d'études détaillées² et ont été étudiés pour un aménagement à la cote 228 m. Ces sites sont en cours de validation dans le cadre du plan d'action de réinstallation de la deuxième vague.

Les réunions ont remis en cause les sites de réinstallation pour les raisons suivantes :

- Il s'agit de problématiques foncières ou d'aménagement du site (par exemple taille du site ou espace disponible pour les animaux) résultant des précédentes études. Ces observations ont été prises en compte dans le dimensionnement des sites et ne résultent pas du phasage.
- Les pêcheurs ont manifesté leur inquiétude de se voir réinstallés loin du plan d'eau lors de la période de transition. Cette problématique sera d'autant plus importante que cette période sera longue, nécessitant, le cas échéant, des sites de réinstallation provisoires.
- Une inquiétude exprimée est l'éloignement des marchés hebdomadaires. En première approche, les nouveaux sites de réinstallation se trouvent à proximité des quartiers non déplacés en première phase. Par conséquent, les ménages réinstallés en première phase devraient être plus proches des marchés hebdomadaires qu'avant leur réinstallation.

A noter que les sites de réinstallation n'ont jamais été présentés à la population dans leur ensemble avec les différents aménagements (future route nationale, aménagements hydroagricoles, réservoir, etc.), les différentes études ayant été faites en parallèle. Une vue d'ensemble permet de supprimer certains risques comme celui de l'éloignement des aménagements hydroagricoles des sites de réinstallation : en effet, les aménagements hydroagricoles sont à moins de 5 km de chaque site de réinstallation. Cette vue d'ensemble sera présentée aux populations lors des consultations finales pour une meilleure compréhension.

Le risque de remise en cause des sites de réinstallation sera d'autant plus important que la phase de transition sera longue, en particulier pour les personnes devant se rendre au réservoir quotidiennement (pêcheurs, terres agricoles non noyées...). Il serait nécessaire de préciser dès que possible le délai entre les deux phases afin de proposer une réinstallation la mieux adaptée possible aux différents groupes socio-professionnels. En effet, une période de transition longue nécessiterait probablement d'adapter certains sites, en proposant par exemple une installation provisoire des pêcheurs (ménage ayant un revenu principalement lié à la pêche) dans un quartier à proximité du réservoir. En résumé, un délai excessif entre les deux phases peut conduire à des erreurs de réinstallation dès la première phase (exemple typique : déplacer des pêcheurs loin du réservoir lors de la première phase), notamment au niveau des villages d'Ayorou, Seno et Garey.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|---|-----------|-----------|------------------|------------|
| R7 - Remise en cause des sites de réinstallation | Moyenne | Partielle | Courte | Mineure |
| | Moyenne | Partielle | Longue | Modérée |

² Elaboration d'un plan d'aménagement complet des sites de réinstallation des populations à déplacer de la 2^{ème} vague/ volume 3: rapport final - Groupement AGECHAU – CEH – Décembre 2015

5.10. R8 - Perturbations résultant de la modification du tracé de la route nationale

5.10.1. Description du risque

La mise en eau réservoir à la cote 224 m nécessitera au préalable l'achèvement du nouveau tracé de la route nationale. Pour les villages qui ne seront pas déplacés, l'éloignement vis-à-vis de la nouvelle route pourrait entraîner des pertes de revenus pour certaines catégories de personnes (par exemple, les commerçants).

5.10.2. Evaluation

Le commerce est une préoccupation importante des populations vis-à-vis du phasage. L'aménagement de voie d'accès carrossable de la route nationale aux marchés hebdomadaires sera un point important à prendre en compte pour répondre aux attentes des ménages.

Pour les villages de la rive gauche, le tracé de la route nationale ne change pas de Firgoune à la frontière du Mali. Pour Ayorou, la proposition de réinstallation de la ville en première phase a tenu compte de la localisation du nouveau tracé de la route nationale.

D'une manière générale, la localisation des sites de réinstallation pour le PAR2 devra prendre en considération les différents aménagements que ce soit les axes routiers principaux, les aménagements hydroagricoles et le réservoir selon son phasage. La localisation des marchés par rapport aux différents sites de réinstallation diffère peu. Il est cependant probable que le déplacement par les moyens de transport terrestre se développent au dépend de la voie fluviale avec la disparition des îles habitées.

Analyse du risque selon la durée de la période de transition : Le risque de perturbations résultant de la modification du tracé de la route nationale s'aggravera d'autant plus que la période de transition sera longue, avec potentiellement des ménages commerçants de la phase 2B souhaitant se déplacer avec la phase 2A si la période de transition n'est pas clairement précisée.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|--|-----------|-----------|------------------|------------|
| R8 - Perturbations résultant de la modification de la route nationale | Moyenne | Partielle | Courte | Mineure |
| | Moyenne | Partielle | Longue | Modérée |

5.11. R9 - Inadéquation de la conception des périmètres irrigués et conflits à l'égard de l'utilisation des zones de marnage

5.11.1. Description du risque

Les périmètres irrigués constituent une part importante de la compensation des terres qui seront noyées par le réservoir. Il n'est pas certain que tous les périmètres identifiés pour la compensation dans la situation finale (228m) soient adaptés à une exploitation à la cote d'exploitation 224m : L'adduction d'eau des aménagements hydroagricoles à la cote 224m pourrait être un facteur limitant, de même que le type de cultures praticables sur ces aménagements (disponibilité pour la pratique de la culture du riz).

L'analyse de la localisation montre que toutes les zones identifiées pour les aménagements hydroagricoles sont à moins de 5 km des sites de réinstallation et des villages non déplacés à la cote 224m, ce qui correspond aux attentes des ménages (voir tableau ci-après). La localisation précise des périmètres irrigués à la cote 224m devra prendre en compte l'aménagement des sites de réinstallation.

Tableau 5-2: Localisation de la zone identifiée pour les aménagements hydroagricoles avec les villages à la cote 224m

| Code | Site | Distance |
|------|------------------------|---|
| G27 | Abouja | A moins d'1 km |
| A10 | Ayorou - Loga Bebatane | Contigu au site de réinstallation et à environ 2km des quartiers à déplacer en phase 2B |
| G21 | Bongouro | A 4km du site de réinstallation |
| A15 | Daya | Contigu au site de réinstallation |
| A5 | Doulsou | A environ 3 km du site de réinstallation |
| A4 | Firgoune | Contigu ou à moins de 2 km du site de réinstallation et du village actuel |
| A21 | Gaoudel | A environ 2km du site de réinstallation et du village actuel |
| A12 | Garey | A moins de 2 km du site de réinstallation |
| A25 | Kandadji 2 | A moins de 3 km du site de réinstallation |
| A1 | Koutougou | AHA contigu au site de réinstallation et au village actuel |
| G16 | Malagazen | A environ 4 km du site de réinstallation et du village actuel |
| G4 | Misgaderan | Terres agricoles et ménages non affectés par la cote 224m |
| A23 | Seno | A moins de 2 km du site de réinstallation |
| G29 | Tonditchiam | A moins de 2 km du site de réinstallation |
| A22 | Yassane Gourou | A moins de 2 km du site de réinstallation |

5.11.2. Evaluation

Les réunions ont montré la préoccupation des ménages pour la production de riz et son commerce. Or, les sites identifiés pour les aménagements hydroagricoles identifiés sont peu favorables à la production de riz. Ce constat est à prendre en compte dans l'étude agro-sylvo-pastorale à venir, car certains exploitants pourraient souhaiter d'autres stratégies d'évolution : migration ou autres activités.

L'étude d'évaluation du potentiel agro-sylvo-pastoral dans la zone du réservoir du barrage achevée en décembre 2016 par Studi a abordé la question de la faisabilité des stations de pompage et de leur bon fonctionnement en double culture en tenant compte, entre autres choses, de la réalisation du barrage en deux phases (barrage à la cote 224 avec rehaussement ultérieur à la cote 228) et des distances de retrait de l'eau (à plusieurs kilomètres pour certains sites). Etant donné que le métrage des terres agricoles (voir tableau-ci-après) montre que l'essentiel des terres agricoles (72% des superficies exploitées) est perdu durant la première phase de mise en eau, il sera nécessaire d'avoir des périmètres irrigués fonctionnels lors de la première mise en eau.

Tableau 5-3: Terres agricoles dans l'emprise du réservoir à la cote 224m

| | Village | Total parcelles rattachées au village | | Parcelles dans l'emprise du réservoir à la cote 224m | | Parcelles hors emprise du réservoir à la cote 224m | |
|---|------------------------------|---------------------------------------|---------------|--|---------------|--|---------------|
| | | Nb parcelles | Superficie ha | Nb parcelles | Superficie ha | Nb parcelles | Superficie ha |
| Villages à déplacer entièrement pendant la phase 2A | Abouja | 620 | 340 | 615 | 334 | 5 | 6 |
| | Ayorou Goungou | 1387 | 912 | 1324 | 761 | 63 | 151 |
| | Ayorou Goungou Koré | 2736 | 1665 | 2533 | 1154 | 203 | 510 |
| | Bongouro | 254 | 120 | 253 | 105 | 1 | 14 |
| | Daya Sédentaire | 304 | 209 | 304 | 209 | 0 | 0 |
| | Farey | 397 | 145 | 397 | 145 | 0 | 0 |
| | Issilé | 14 | 8 | 14 | 8 | 0 | 0 |
| | Kandadji | 2237 | 1102 | 2225 | 1079 | 12 | 23 |
| | Loga Beibatane | 570 | 1026 | 448 | 873 | 122 | 153 |
| | Sanguilé | 519 | 950 | 503 | 906 | 16 | 44 |
| | Seno | 1809 | 817 | 1803 | 800 | 6 | 17 |
| | Tonditchiam | 276 | 139 | 273 | 135 | 3 | 4 |
| | Tribu Daya Peulh | 190 | 147 | 190 | 147 | 0 | 0 |
| Villages à déplacer partiellement pendant la phase 2A | Ayorou | 400 | 212 | 363 | 179 | 37 | 34 |
| | Doulou | 1050 | 1020 | 975 | 796 | 75 | 224 |
| | Firgoune (y compris Yassane) | 1282 | 842 | 519 | 338 | 763 | 504 |
| | Garey | 252 | 457 | 170 | 301 | 82 | 156 |
| Villages à déplacer pendant la phase 2B | Gaoudel | 7 | 12 | 0 | 0 | 7 | 12 |
| | Koutougou | 992 | 958 | 21 | 42 | 971 | 916 |
| | Tribu Malagazen I | 130 | 199 | 81 | 132 | 49 | 66 |
| | Tribu Malagazen II | 273 | 402 | 227 | 284 | 46 | 118 |
| | Tribu Misgaderan II | 76 | 42 | 0 | 0 | 76 | 42 |
| Ménages non résidents dans la zone | | 838 | 563 | 259 | 184 | 579 | 379 |
| Total | | 16613 | 12287 | 13497 | 8914 | 3116 | 3373 |

Le risque d'inadéquation de la conception des périmètres irrigués et de conflits à l'égard de l'utilisation des zones de marnage est d'autant plus fort que la période de transition sera longue rendant difficile, coûteuse et non fonctionnelle une exploitation des aménagements hydroagricoles à la cote 224m alors qu'ils sont prévus pour un réservoir à la cote 228m.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|---|-----------|---------|------------------|------------|
| R9 - Inadéquation de la conception des périmètres irrigués et conflits à l'égard de l'utilisation des zones de marnage | Forte | Totale | Courte | Modérée |
| | Forte | Totale | Longue | Majeure |

5.12. R10 - Perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de population

5.12.1. Description du risque

Le phasage de la mise en eau du réservoir nécessitera de prévoir un certain nombre de mesures spécifiques pour gérer la phase transitoire. En effet, il est probable que certaines activités soient perturbées par l'éloignement de l'accès à l'eau en Phase 2A pour une catégorie d'activités liées au fleuve (pêcheurs, propriétaires de barques, commerçants, éleveurs etc.).

5.12.2. Evaluation

D'une manière générale, les préoccupations liées aux moyens de subsistance sont relatives à la réinstallation de manière générale, et pas spécifiquement au phasage :

- Les réunions et l'étude socio-économique montrent que le principal enjeu sera lié à la disponibilité de terres de culture, et plus particulièrement à la problématique de la perte de la culture du riz. Les exploitants agricoles, en particulier les habitants des îles, sont particulièrement inquiets à la perspective de ne plus pouvoir produire de riz, que ce soit pour leur autoconsommation ou pour la vente. Ce point devra être pris en compte dans l'étude agro-sylvo-pastorale à venir, en dehors de l'aspect revenu.
- Les réunions ont montré que les femmes s'inquiètent plus particulièrement de la disponibilité de terres de maraîchage sur les sites de réinstallation. La proximité de terres de culture est un facteur particulièrement important. L'analyse du potentiel agro-sylvo-pastoral a montré que les sites des périmètres irrigués sont à une distance de moins de 5 kms des sites de réinstallation, distance considérée comme acceptable par les communautés.
- Les éleveurs s'inquiètent de la disponibilité d'espace libre pour leurs animaux sur les sites de réinstallation. Par ailleurs, les habitants de Koutougou (en queue de retenue) s'inquiètent que les couloirs de transhumance et la traversée du fleuve du bétail se fassent désormais sur leur territoire durant la période de transition, avec potentiellement une augmentation des conflits entre éleveurs et agriculteurs.
- Principalement installés dans les îles, les pêcheurs s'inquiètent de se voir réinstaller loin du réservoir avec le phasage. Ce cas concerne en particulier les pêcheurs de Séno, Garey, Daya et Ayrou

Tableau 5-4: Distances entre les sites de réinstallation et la retenue à la cote 224

| Code | Site | Distance Retenue 224 (estimation) |
|------|------------------------|--|
| G27 | Abouja | A moins de 2km du réservoir |
| A10 | Ayorou - Loga Bebatane | A environ 2km du réservoir |
| G21 | Bongouro | A moins d'1 km du réservoir |
| A15 | Daya | A moins d'1 km du réservoir |
| A5 | Doulsou | A environ 1 km du réservoir |
| A4 | Firgoune | A moins d'1 km du réservoir |
| A12 | Garey | Localisation du site de réinstallation à confirmer |
| A25 | Kandadji 2 | A moins de 2km du réservoir |
| G16 | Malagazen | A moins d'1 km du réservoir |
| A23 | Seno | Localisation du site de réinstallation à confirmer |
| G29 | Tonditchiam | A moins d'1 km du réservoir |
| A22 | Yassane Gourou | A environ 1 km du réservoir |

- L'étude socioéconomique a montré que le revenu de certains ménages (surtout en rive droite) dépend essentiellement des transferts d'argent de membres de la famille vivant ailleurs. Si les conditions de vie pendant le phasage ne sont pas satisfaisantes, la migration de certains membres du ménage pourrait s'accroître.

Le risque de perturbation des moyens d'existence sera d'autant plus important que la phase de transition sera longue.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|--|-----------|-----------|------------------|------------|
| R10 - Perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de population | Forte | Partielle | Courte | Modérée |
| | Forte | Partielle | Longue | Majeure |

5.13. R11 – Risque lié à l'insécurité

5.13.1. Description du risque

L'insécurité ressentie par les populations a été abordée suivant deux aspects différents :

- D'une manière générale, le contexte d'urgence dans la zone du projet a été discuté lors des réunions, mais il a été reconnu que le phasage ne pourrait pas avoir une incidence significative.
- Le sentiment de vulnérabilité des certains villages vis-à-vis du phasage relève de leur localisation géographique, ile/terre ferme, isolement de quartiers/regroupement le cas échéant.

5.13.2. Évaluation

Ce ressenti de la population a été manifesté sur plusieurs hypothèses et peut être évalué comme suit :

- Villages divisés pendant le phasage : Ayorou, Firgoune, Doulsou et Garey seront réinstallés en fonction des quartiers impactés par chaque cote. Ce risque est relatif tant que les sites de réinstallation prévus sont très proches des quartiers non réinstallés. Or, les quartiers réinstallés et non réinstallés se trouveront assez proches pendant la phase transitoire pour pouvoir disposer du même dispositif sécuritaire. Un renforcement des dispositifs de sécurité proportionnellement au nombre d'habitants réinstallé devra être mis en place si non adéquat.
- Populations insulaires : dans l'état actuel, les habitants des îles se sentent plus en sécurité que dans les terres. Avec la réinstallation, ces habitants se sentiront plus vulnérables aux actes de banditisme. Néanmoins, cette perception d'une augmentation de l'insécurité serait liée à la réinstallation en général et pas au phasage en particulier. Un renforcement des dispositifs de sécurité proportionnellement au nombre d'habitants réinstallé devra être mis en place si non adéquat.
- Villages à réinstaller pendant la phase 2B : les populations des certains villages comme Koutougou ont manifesté leur crainte vis-à-vis de l'isolement pendant la phase transitoire. Compte tenu de la configuration proposée de l'emplacement des sites de réinstallation, la distance entre les villages et quartiers déplacés et non déplacés ne changera pas en fait de manière significative.

Cependant, des troubles liés à l'insécurité dans la zone pourraient affecter le bon déroulement des opérations de réinstallation durant le projet, et la durée du phasage en particulier.

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|--|-----------|-----------|------------------|------------|
| R11 – Risques liés à l'insécurité | Forte | Partielle | Courte | Modérée |
| | Forte | Partielle | Longue | Majeure |

5.14. Synthèse de l'évaluation sociale

D'une manière générale, plus la phase de transition sera longue, plus les risques identifiés auront une ampleur importante.

Les principaux risques proviennent :

- Des risques de trouble de la cohésion sociale au sein d'un village, en particulier en cas de déplacement d'un village partiellement ;
- Des risques d'occupation spontanée des rives du réservoir ;
- Des risques d'inadéquation de la conception des périmètres irrigués, et,
- Des risques de perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de population ;
- Des risques de perturbation liée à l'insécurité.

Le tableau ci-après reprend les différents risques.

Tableau 5-5: Synthèse de l'évaluation sociale

| Risque | Intensité | Étendue | Durée du phasage | Importance |
|--|-----------|-----------|------------------|----------------|
| R1. Incompréhension des populations et des parties prenantes | Faible | Totale | Courte | Mineure |
| | Faible | Totale | Longue | Modérée |
| R2 - Trouble de la cohésion sociale entre villages | Moyenne | Partielle | Courte | Mineure |
| | Moyenne | Partielle | Longue | Modérée |
| R3 - Trouble de la cohésion sociale au sein d'un village | Forte | Totale | Courte | Modérée |
| | Forte | Totale | Longue | Majeure |
| R4 - Difficultés associées à la délimitation des quartiers villageois | Faible | Partielle | Courte | Mineure |
| | Faible | Partielle | Longue | Modérée |
| R5 - Risque de dégradation des services publics | Faible | Totale | Courte | Mineure |
| | Faible | Totale | Longue | Modérée |
| R6 - Risques d'occupation spontanée des rives du réservoir à la cote 224 m | Forte | Totale | Courte | Modérée |
| | Forte | Totale | Longue | Majeure |
| R7 - Remise en cause des sites de réinstallation | Moyenne | Partielle | Courte | Mineure |
| | Moyenne | Partielle | Longue | Modérée |
| R8 - Perturbations résultant de la modification de la route nationale | Moyenne | Partielle | Courte | Mineure |
| | Moyenne | Partielle | Longue | Modérée |
| R9 - Risques d'inadéquation de la conception des périmètres irrigués et de conflits à l'égard de l'utilisation des zones de marnage | Forte | Totale | Courte | Modérée |
| | Forte | Totale | Longue | Majeure |
| R10 - Perturbation des moyens d'existence pour certaines catégories de population | Forte | Partielle | Courte | Modérée |
| | Forte | Partielle | Longue | Majeure |
| R11 – Risques liés à l'insécurité | Forte | Partielle | Courte | Modérée |
| | Forte | Partielle | Longue | Majeure |

6. CONSULTATIONS PUBLIQUES

6.1. Préambule

Les consultations publiques ont été organisées dans le cadre du plan de réinstallation afin de valider les mesures prévues du plan de réinstallation de la deuxième vague et celles du plan de gestion sociale de l'évaluation sociale.

Les inquiétudes et souhaits de la population qui ont été exprimés durant la phase d'échange qui a suivi les présentations du projet, sont présentés ci-après en regroupant les interrogations liées au phasage et les autres interrogations liées à la réinstallation.

A la majorité des interrogations formulées lors des consultations, il a été possible de répondre sur la base de l'étude pour le plan de réinstallation. Certaines observations ou souhaits ont amené le consultant à faire certaines recommandations.

6.2. Enseignements pour l'évaluation sociale

Les principales préoccupations relatives aux processus de réinstallation sont les suivantes :

- **Sécurité :**

Pour les villages concernés par la première phase de déplacement, cette préoccupation est générale et a été principalement abordée dans la commune de Dessa (Farey, Issilé, Kandadji et Seno), avec des préoccupations liées à la sécurité dans la zone et son incidence sur la réinstallation ou sur la perte de l'insularité qui leur apportait le sentiment de protection.

Ce sujet a également été abordé par presque tous les villages concernés par la deuxième phase (Koutougou, Misgaderan 2, Malagazen 1 et Malagazen 2). Les populations en général s'inquiètent pour la sécurité dans la zone et son incidence dans la réinstallation, notamment pour les tribus de Bankilaré qui craignent un isolement sur la rive droite résultant du phasage avec le déplacement des populations concernées par la première phase (Doulsou par exemple). Ils redoutent une augmentation du risque sécuritaire dans leur zone. Misgaderan 2 suggère la construction d'un pont sur le Gorouol pour éviter cet isolement.

⇒ La problématique de la sécurité est liée à la mesure M8 du plan de gestion. Une mesure complémentaire de sécurité durant le déplacement a été ajoutée dans le PAR2 avec renforcement des postes de sécurité et un appui à la sécurité durant la phase de déplacement de chaque village.

- **Compensation des terres :**

Les modalités de compensation des terres agricoles ont suscité plusieurs interrogations de la part des participants, principalement sur les principes (voir chapitre 6.3.3 ci-après), mais aussi liées au phasage. Ainsi, certains participants déplacés en première phase (Doulou, Seno) vers la rive gauche demandent le devenir de leurs terres agricoles non inondées qui deviendraient d'accès difficile sur la rive droite.

⇒ Les terres agricoles en rive droite des personnes réinstallées en rive gauche ont été inclus dans les pertes dès la première phase de réinstallation.

6.3. Autres enseignements

6.3.1. Enseignements liés à l'aménagement des sites de réinstallation

- **Taille des sites de réinstallation.** Les populations (Farey, Seno) ont demandé que la taille des sites tienne compte de la croissance démographique.
 - ⇒ Cet aspect a bien été pris en compte en vérifiant la disponibilité des terres autour des sites de réinstallation choisis. La relocalisation du site d'Ayorou résultait d'une de ces considérations.
- **Expérience de l'aménagement des sites de la vague 1 :** certaines personnes ont rappelé les problèmes de construction de la vague 1 (Issilé, Sanguilé) et le souhait de s'assurer des conditions acceptables avant leur déplacement (Daya Sédentaire, Issilé, Kandadji).
 - ⇒ Comme prévu dans le PAR2, des maisons témoins devront être construites préalablement afin de rassurer la population sur la qualité de l'habitat.
- **Sécurisation foncière agricole :** Des éclaircissements ont été demandés sur le fonctionnement du bail emphytéotique (Doulou, Seno).
 - ⇒ Bien que non remis en question, le bail emphytéotique nécessitera une communication plus importante que celle qui sera à effectuer sur les autres aspects de sécurisation foncière (sécurisation des concessions par exemple), en raison du caractère novateur sur la zone.
- **Organisation des sites de réinstallation :** des interrogations sur l'organisation des chefferies au sein des futurs sites de réinstallation (Seno) ont été abordés.
 - ⇒ Il est prévu que l'organisation de la chefferie soit conservée au sein des quartiers et des villages sur les sites de réinstallation. Elle devra cependant être clairement précisée sur les documents fonciers en particulier avec la chefferie des villages hôtes.
- Concernant le processus de réinstallation, une personne (Issilé) a demandé si **l'aide destinée au déménagement** était prévue par ménage ou par la concession.
 - ⇒ Il a été précisé que la compensation est faite par ménage.
- **Couloirs de passage pour le bétail :** Des participants (Abouja, Garey) ont demandé si des couloirs de passage pour le bétail étaient prévus.

- ⇒ Les couloirs existants ont été pris en compte dans l'aménagement des sites. La matérialisation des couloirs de passage des animaux par plantation d'arbres est prévue.
- **Documents d'identité.** Il a été demandé à Koutougou comment seront pris en compte les ménages sans pièce d'identité au moment des compensations.
 - ⇒ Les frais administratifs relatifs à la réalisation de pièces d'identité à fournir pour les compensations seront pris en charge dans le cadre du PAR2.
- **Création de nouveau village administratif :** Les habitants de Koutougou ont mentionné que le quartier de Tamoulouss souhaiterait avoir son propre site de réinstallation.
 - ⇒ Pour mémoire, ce quartier regroupe 61 ménages. Il a été rappelé que le regroupement des villages et quartiers lors de la réinstallation permettait une amélioration des services pour la population étant donné que les infrastructures publiques étaient liées au nombre d'habitants prévus sur le futur site. Dans le cas de Tamoulouss, ce quartier pourra conserver son unité au sein du site prévu pour Koutougou. Le souhait de scission du quartier de Tamoulouss à Koutougou devra être traité de manière spécifique dans l'aménagement du site de réinstallation.
- **Création de comité villageois :** À Firgoune, il a été demandé la supervision des travaux par des comités villageois.
 - ⇒ Le PAR2 recommande que des comités villageois approuvent le type de logement choisi et que des visites de chantier soient organisées durant les travaux de construction.

6.3.2. Enseignements liés au résultat du recensement

Les principales préoccupations résultant de la présentation générale des résultats du recensement, des inventaires et du métrage des terres concernent :

- **La date butoir**, avec des préoccupations concernant cette date et la date effective du déplacement bloquant ainsi tout investissement : une personne (Abouja) a demandé de rappeler la date butoir. Des participants (Ayorou Goungou Koré, Ayorou) ont rappelé qu'aucun investissement ne peut se faire dans l'attente du projet. Une personne (Issilé) a demandé si des maisons effondrées après les inventaires seraient compensées.
- **Les biens non inventoriés** et terres agricoles non métrées : dans plusieurs cas, des personnes ont indiqué l'omission de biens et de terres qui n'auraient pas été recensés (Ayorou Goungou, Doulsou, Kandadji, Bongouro, Tonditchiam, Gaoudel, Tribus Misgaderan 2, Malagazen 1 et 2, Kolmane). Ayorou et Firgoune ont mentionné que les terres agricoles du site de réinstallation et des aménagements hydroagricoles n'ont pas été métrées. À Gaoudel, il a été rappelé que des parcelles du site de réinstallation de Koutougou appartiennent aux habitants de Gaoudel.
 - ⇒ Il est recommandé que la validation des biens recensés du PAR2A soit réalisée au plus tôt par le commissaire enquêteur. Une communication appropriée devra être réalisée en parallèle de ce processus.
 - ⇒ L'identification des propriétaires des aménagements agricoles et des sites de réinstallation reste à être effectuée lors du bornage de chaque site lors des études détaillées correspondantes.

- Le village de Sanguilé a signalé la non prise en compte du hameau de Koro Kando dans le recensement. De même, à Malagazen II, il a été signalé l'omission du quartier d'Inabao
 - ⇒ Le hameau de Koro Kando et le quartier d'Inabao ont été recensés et pris en compte dans le PAR2.
- Le village de Kandadji a exprimé le souhait de la prise en compte du hameau de Zoulgou Gourma appartenant à la Commune de Dessa non recensé et non impacté, mais devenant isolé après la réinstallation.
 - ⇒ Le cas de Zoulgou Gourma n'avait pas été notifié jusqu'à ce jour au Consultant. Il n'a donc en effet pas été recensé. A prendre en compte lors de la mission du commissaire enquêteur.

6.3.3. Enseignements liés aux compensations

Les précisions demandées et les préoccupations sur les modalités de compensations concernent les sujets suivants :

- **Matériaux des bâtiments d'habitation :**
 - La construction de bâtiment en banco amélioré est méconnue malgré les explications de l'équipe. Certaines personnes (en particulier dans la commune de Dessa) craignent que les bâtiments ne soient pas de qualité par rapport aux expériences précédentes de construction de logements dans la zone (camp de réfugiés à proximité d'Ayorou, vague 1).
 - Plusieurs participants (Ayorou Goungou Koré, Daya Sédentaire, Doulsou, Farey, Seno, Garey) demandent que la construction de bâtiment d'habitation soit en béton pour améliorer la qualité des logements actuels (en banco pour la plupart).
 - ⇒ Ces préoccupations confirment la nécessité de prévoir une maison type en banco amélioré sur les sites de réinstallation, qui pourront être rétrocédées au village une fois le site aménagé.
- Certains villages ont demandé la supervision des travaux, par des **comités villageois** (Kandadji, Abouja, Firgoune).
 - ⇒ Le PAR2 recommande que des comités villageois approuvent le type de logement choisi et que des visites de chantier soient organisés durant les travaux de construction.
- **Indemnisation versus construction :** la possibilité d'indemnisation en espèces pour permettre l'auto construction par les ménages a été évoquée dans certains villages (Ayorou, Ayorou Goungou Koré, Loga Beibatane, Seno, Abouja, Tonditchiam, Bongouro, Koutougou) afin de garantir la qualité de leur nouveau logement. Ceci correspond à la préoccupation de qualité déjà évoquée concernant les matériaux de construction. Une suggestion a été faite de pouvoir bénéficier d'un bâtiment de qualité moindre et d'une compensation complémentaire en espèces (Ayorou Goungou Koré).
 - ⇒ Le principe d'indemnisation des différents investissements dans la concession, prévu dans le cadre du PAR2, va permettre aux ménages d'obtenir une part de liquidités pour l'auto-construction.
 - ⇒ D'une manière générale, la construction par un entrepreneur rassure la majorité des participants, en particulier les femmes.

- **Emploi de la main d'œuvre locale.** Si le principe de construction par un entrepreneur est accepté, de nombreux villages (Ayorou, Ayorou Gounou Koré, Seno, Bongouro, Sanguilé) demandent l'embauche des habitants des villages pour donner des opportunités de travail.
 - ⇒ L'emploi de la main d'œuvre locale à compétence égale devra être requise dans le cahier des charges de l'entrepreneur.
- **Taille des bâtiments d'habitation :** Des éclaircissements ont été demandés à Issilé, Firgoune et Yassane concernant la taille minimale du bâtiment d'habitation. A Kandadji, il a été demandé un minimum de 60m² en raison de la croissance démographique.
 - ⇒ Bien que des explications sur la superficie des bâtiments qui sera supérieure à l'existant a été faite, une maison-témoin de 40m² permettra de visualiser la superficie minimum des bâtiments à construire (pour mémoire, 80% des ménages possèdent un bâtiment d'habitation de moins de 40m²).
- **Compensation des concessions :** Certains participants (Kandadji, Seno, Farey, Garey, Yassane) ont émis le souhait d'obtenir une taille minimale des concessions de 600m², pour tenir compte de la croissance démographique et/ou des animaux. Cette demande vient essentiellement de la préoccupation des ménages de la commune de Dessa de ne pas renouveler l'expérience de la première vague où les ménages avaient reçu des concessions ne tenant pas compte de l'existant. Des éclaircissements ont été demandés (Ayorou Goungou, Ayorou Goungou Koré, Farey, Issilé, Kandadji, Seno) concernant le principe de compensation pour les concessions avec plusieurs ménages. Des précisions ont également été demandées (Ayorou Goungou, Seno, Tondicthiam) sur l'affectation de concession clôturée.
 - ⇒ Le logement témoin devra être aménagé sur une parcelle de 400m² clôturée pour une meilleure compréhension de la superficie minimum attribuée pour chaque concession.
 - ⇒ Le principe de compensation du remplacement d'une concession par une autre de superficie supérieure à l'existant, quel que soit le nombre de ménages résident, a été précisé, sans objection de la part des participants.
- **Compensation des terres :** Les modalités de compensation des terres agricoles ont suscité plusieurs interrogations de la part des participants, principalement liées au résultat de la vague 1.
 - Certains participants (Kandadji, Seno) ont demandé si les modalités de compensation des aménagements hydroagricoles tenaient compte de la croissance démographique.
 - Des précisions (Kandadji, Seno, Yassane) sur les spéculations agricoles les plus adéquates ont été demandées.
 - À Ayorou Goungou, un participant a demandé pourquoi le riz et le mil ne faisaient pas partie des spéculations proposées au niveau des aménagements hydroagricoles.
 - A Sanguilé, les problèmes de qualité des périmètres irrigués de la première vague ont été mentionnés.

- Les modalités d'attribution du bail pour des terres d'héritage appartenant à plusieurs héritiers (Ayorou Goungou, Kandadji).
 - Des questions ont été demandées sur les droits à l'indemnisation (propriétaire ou exploitant) pour la perte des récoltes (Seno, Loga Beibatane, Ayorou Goungou Koré).
 - Des clarifications ont été demandées sur la compensation des arbres (Ayorou, Tonditchiam, Ayorou Goungou), en particulier sur les espèces non citées dans la présentation.
 - Des participants à Ayorou Goungou Koré ont souhaité que les terres agricoles soient indemnisées en espèces.
 - L'implication de la société civile pendant l'attribution des parcelles sur les aménagements hydroagricoles a été demandée lors de la consultation à Kandadji.
- ⇒ A la majorité des interrogations formulées, il a été possible de répondre sur la base de l'étude. L'attribution des parcelles agricoles est une préoccupation qu'il est recommandé d'effectuer en concertation avec un comité villageois comme suggéré durant les consultations.
- **Kolmane**, village affecté économiquement par la perte de terres de culture, a demandé la raison pour laquelle il n'était pas déplacé physiquement.
 - ⇒ Il a été rappelé que le village de Kolmane ne serait pas affecté par le réservoir, mais uniquement sur quelques parcelles agricoles.
 - **Compensation des activités hors l'agriculture** : des éclaircissements ont été demandés sur les mécanismes de compensation pour les éleveurs, pêcheurs, piroguiers et les métiers religieux (Daya Sédentaire, Doulsou, Farey, Abouja, Seno, Garey, Koutougou).
 - **Compensation des éleveurs** : le collectif d'éleveurs à Garey a exprimé sa préoccupation pour la prise en compte de leurs activités sur les sites de réinstallation en tenant compte des aires de pâturage, des abreuvoirs et des couloirs de passage pour le bétail.
 - **Compensation des locataires** : des précisions ont été demandées à Ayorou sur la mesure prévue pour les locataires.
 - **Rites de passage lors de la réinstallation** : des précisions (Farey, Seno) ont été demandées sur l'indemnisation de ces cérémonies.

6.3.4. Enseignements sur les préoccupations des femmes

Des sujets spécifiques ont été évoqués par les femmes comme suit :

- **Compensation des biens** : plusieurs femmes (Ayorou Goungou, Ayorou Goungou Koré, Abouja, Kandadji, Issilé, Firgoune) demandent que des biens leur appartenant (poulaillers, cuisines, etc.) leur soient compensés directement et non pas à leurs maris.
 - ⇒ Le PAR2 prévoit que la compensation des biens de la concession se fait au chef de ménage du fait du nombre important de biens dans une concession. Une attention spéciale sera apportée aux biens revendiqués par les femmes.

- **Terres agricoles pour les femmes** : les femmes souhaitent des espaces réservés pour la pratique maraîchère. Certaines femmes (Farey, Seno) souhaitent des clôtures pour les espaces agricoles réservés au niveau des aménagements hydroagricoles.
 - ⇒ Le PAR2 prévoit l'aménagement d'un jardin communautaire pour chaque site de réinstallation. L'aménagement de ce site devra se faire en concertation avec les femmes.
 - ⇒ Une réserve sur les périmètres agricoles pourra également être prévue.
- A Bongouro, l'inquiétude sur l'accès à l'eau potable a été exprimé.
- Des précisions ont été demandées sur les mesures prévues pour les veuves et les femmes chefs de ménage (Ayorou).
 - ⇒ Cette catégorie de personnes bénéficie des mesures pour personnes vulnérables.
- Souhaits exprimés : l'octroi de micro-crédits pour des activités génératrices de revenus (Doulou, Issilé), l'installation de moulins (Issilé), des actions de renforcement des capacités des femmes (Bongouro) ont été demandées.
 - ⇒ Ces mesures font partie du PAR2.

6.4. Principales conséquences pour le projet

Les consultations publiques ont permis de valider le phasage de la réinstallation, avec en particulier le phasage par quartier pour les villages déplacés en deux phase, en particulier à Ayorou.

Les consultations ont également mis principalement en évidence :

- une inquiétude concernant la sécurité,
- des interrogations sur la date butoir,
- des interrogations sur les bâtiments d'habitation, en particulier les matériaux de construction ainsi que sur les superficies des concessions et des logements.

Ceci amène à faire les recommandations suivantes pour la réinstallation :

- La sécurité est la principale préoccupation de presque la totalité des villages consultés. Une mesure complémentaire a été ajoutée au PAR plus particulièrement durant la période de déménagement d'un site à l'autre afin de renforcer le dispositif sécuritaire durant cette période.
- Il est recommandé que l'axe routier en rive droite soit aménagé dès la première phase (PAR2A). Cet axe permettra le désenclavement du canton de Bankilaré.
- Le décalage entre la date butoir et la date effective de la réinstallation préoccupe les personnes concernées qui n'osent plus faire d'investissements craignant la non prise en compte de leurs investissements. Il est recommandé qu'une communication appropriée sur la date butoir suite au phasage soit réalisée en parallèle du processus du commissaire enquêteur durant la première phase.

- La méconnaissance des matériaux de construction des bâtiments d'habitation confirme la nécessité de prévoir une maison témoin en banco amélioré de 40 m² sur une concession de superficie de 400m² sur chaque site de réinstallation durant la première phase et de prévoir une visite de site pour les villages de deuxième phase. A noter que le bloc de terre comprimé ou banco stabilisé, revient au même prix que le parpaing classique de ciment. Si cette dernière option était choisie (bien que peu favorable aux conditions climatiques de la zone), le budget actuel alloué à la construction des bâtiments permettrait d'atteindre les objectifs prévus.
- En raison de la faible participation des personnes affectées par le projet, un renforcement de la communication devra s'effectuer auprès des villages affectés afin de s'assurer que les modalités de compensation ont bien été comprises. Il est probable que les mêmes questions apparaissent pendant le travail du Commissaire Enquêteur.
- Il est probable que des plaintes relatives aux omissions pendant les inventaires et le métrage soient déposées (personnes absentes au moment du recensement par exemple). La gestion de plaintes devra être doté des moyens suffisants pour pouvoir y répondre.
- Le souhait de scission du quartier de Tamoullass à Koutougou devra être traité de manière spécifique dans l'aménagement du site de réinstallation.

7. PLAN DE GESTION SOCIALE

Les mesures proposées ont été conçues pour répondre aux risques spécifiques du phasage. Elles sont destinées à éviter, atténuer et/ou gérer les risques rencontrés.

7.1. M1 - Mesures de communication

Cette mesure répond au risque R1 d'incompréhension des populations. Elle vise à minimiser le risque d'incompréhension des populations et des parties prenantes à l'égard de la nouvelle approche d'aménagement du barrage en deux phases

Cette mesure doit faire partie du plan de communication du projet dans son ensemble. Elle consiste à prendre en considération la durée entre les deux phases dans la communication auprès des villages à réinstaller, en particulier les villages à déplacer de la phase 2B qui seront « en attente » de leur réinstallation et qu'il ne faudra pas « oublier » dans la communication lors de la première phase de réinstallation.

Il sera par ailleurs important de veiller à la participation des femmes et des jeunes et à la représentation des différents groupes socio-professionnels.

Cette mesure ne nécessite pas de frais supplémentaire pour le projet.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût |
|--------|---------------|---|------------------|-------|--------------------------------------|
| M1 | Communication | Renforcement de la communication, notamment au sujet du phasage | Maitre d'ouvrage | PAR2A | Inclus au budget communication du MO |

7.2. M2 – Réinstallation par quartier

7.2.1. Description de la mesure pour les villages

Cette mesure répond aux risques R3 sur le trouble de la cohésion sociale et sur le risque R4 lié à la délimitation des quartiers. Elle permet :

- de minimiser le risque de trouble de la cohésion sociale au sein d'un village si certains groupes étaient obligés de se déplacer au cours de la Phase 2A alors que d'autres ne seraient tenus de se déplacer qu'au cours de la Phase 2B.
- d'éviter autant que possible ou minimiser les difficultés associées à la délimitation des quartiers villageois à déplacer en phase 2A.

En première analyse, le nombre de ménages à réinstaller en première phase se basait uniquement sur la localisation des ménages sous la cote 224m + 25ml, l'évaluation sociale a montré que ce principe n'était pas acceptable par les populations affectées et qu'il était a minima nécessaire de tenir compte de l'unité des quartiers.

Les données de recensement étaient basées sur la localisation des ménages pour chacun des villages. L'analyse de la base de données croisée à un travail cartographique a permis d'identifier les principaux quartiers pour quatre villages partiellement touchés à la cote 224m (Ayorou, Doulsou, Firgoune, Garey).

A l'exception d'Ayorou, il s'agit principalement de quartiers de villages installés sur des îles ou en bordure de rive droite, touchés par le réservoir à 224m. Ces quartiers sont dispersés et la réinstallation permettra de les regrouper sur un site proche des nouveaux aménagements hydroagricoles et de la route nationale, ce qui devrait correspondre à la plupart de leurs attentes. L'éloignement du réservoir reste un point négatif et sensible qui sera d'autant plus atténué si le délai entre les deux phases est court.

Le plan de réinstallation de la première phase (PAR2A) devra tenir compte de la localisation des infrastructures publiques devant desservir les différents quartiers. En première approche, cela ne nécessitera pas d'aménagement complémentaire en matière d'infrastructures publiques par rapport à un aménagement définitif.

7.2.2. Aménagement de la ville d'Ayorou

Pour Ayorou, un aménagement à la cote 224m nécessite de déplacer six quartiers affectés en rive gauche proche du fleuve situés entre 1 et 3 m sous le niveau de la retenue (voir figure ci-après). Ces quartiers sont densément peuplés, contigus les uns aux autres et représentent un total de près de 10 200 personnes.

Une des alternatives pour maintenir la cohésion de la ville aurait pu être d'aménager une digue de protection de la ville. L'étude de faisabilité de celle-ci (en Annexe 1) montre que l'espace entre le fleuve et les habitations ne permet pas l'aménagement d'une digue sans effectuer de réinstallation. Si on conserve le principe de déplacement d'un quartier dans son ensemble, il n'y aurait pas de diminution de personnes à réinstaller, les six quartiers étant touchés. Si ce principe n'est pas conservé, l'aménagement de cette digue nécessiterait le déplacement de 349 ménages (2 172 personnes), incluant deux quartiers en totalité (*Fouroundoum* et *Douane*)³, dont un quartier de pêcheurs, et quelques ménages dans les autres quatre quartiers. Il entraîne également la perte de plusieurs bâtiments publics, en particulier le marché d'Ayorou et 4 écoles.

Ainsi l'aménagement de la digue ne réduit pas totalement la nécessité de déplacer des ménages pour permettre la construction de la digue, des stations de pompage et des canaux collecteurs.

Par ailleurs, la faisabilité de cette digue montre également les contraintes importantes de cet ouvrage comme suit :

- La prise en compte du remous et de l'effet de vague du réservoir nécessiterait une digue à la cote 225,30 m pour protéger les quartiers bas de Ayorou, ce qui est une hauteur difficilement acceptable par une population ayant toujours vécu face au fleuve ;

³ Plus de la moitié des ménages sont à déplacer.

- La prise en compte des cinq koris de la ville pour l'évacuation des eaux de ruissellement nécessiterait, pour une solution court terme, 6 modules de pompage avec une alimentation électrique de 200kW avec un fonctionnement du système permanent afin d'éviter toute inondation de la ville en cas de fortes pluies. En cas de dysfonctionnement, les conséquences conduiraient à l'inondation de la ville. Pour une solution à plus long terme, il faudrait considérer 15 modules de pompage avec une alimentation électrique de 1000kW si un bassin de compensation des crues ne peut pas être réalisé.
- La prise en compte des aspects sanitaires liés à l'accumulation potentielle des eaux usées dans les points bas de la ville constituant potentiellement des zones insalubres.

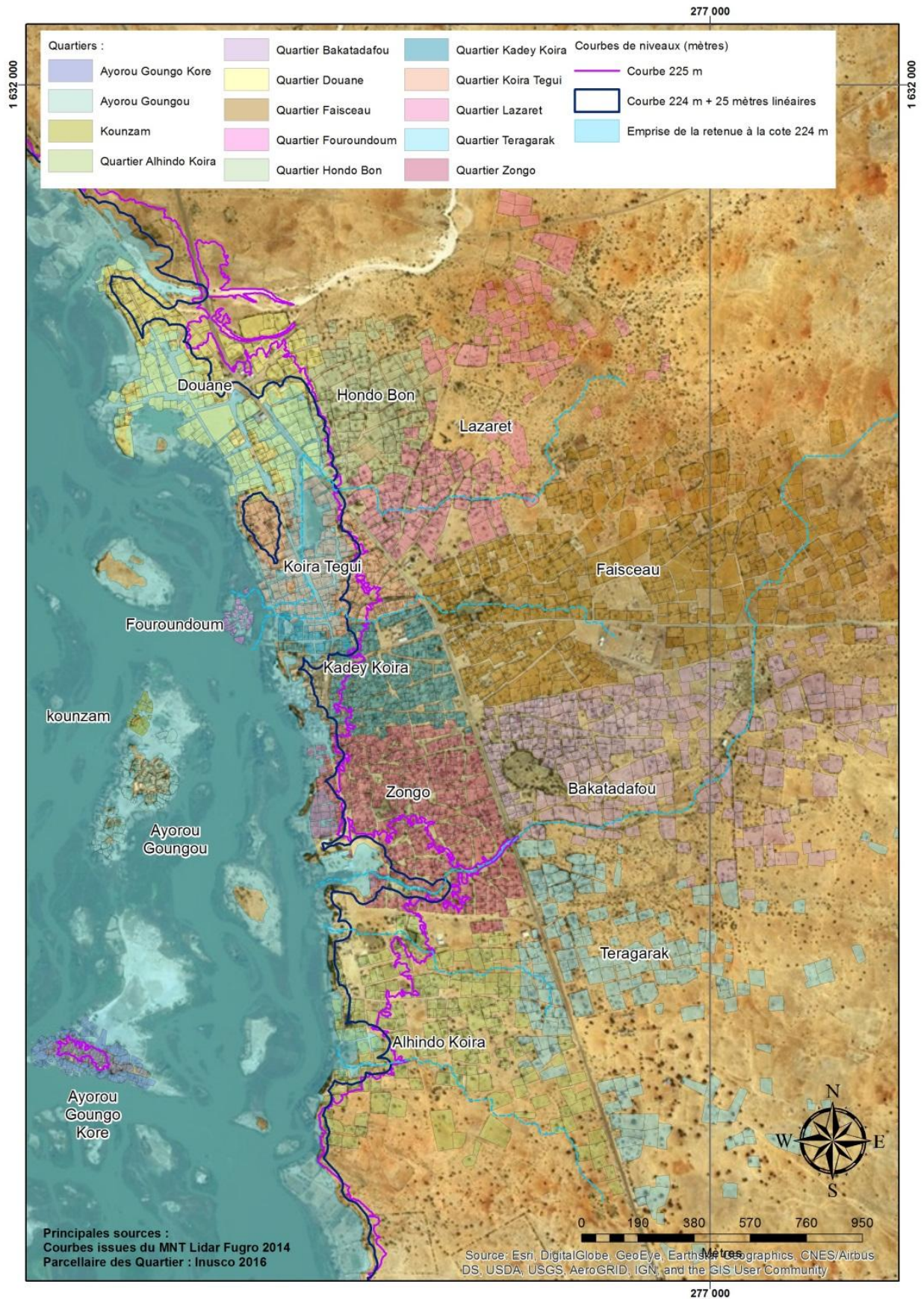
De plus, les réunions à Ayorou ont montré une vive opposition à l'aménagement d'une digue, par la crainte de rupture et du fait de son emprise face au fleuve.

Sans digue, trois quartiers (*Douane, Fouroundoum, Koira Tegui*) sont totalement affectés par le réservoir à la cote 224m et doivent donc être réinstallés. Les trois autres quartiers (*Kadey Koira, Zongo, Alhindo Koira*) sont partiellement affectés en tenant compte de la zone de remous et de l'effet de vague (cote 225m prise en première approche sur cette zone) et nécessitent donc d'être déplacés. Ceci correspond également à une mesure sanitaire, en raison de la proximité du plan d'eau favorable au développement de maladies hydriques.

Il s'agit donc de déplacer les quartiers entre le fleuve et la route nationale actuelle, séparant déjà la ville. Cette route sera alors la limite en deçà de laquelle il sera recommandé de ne pas conserver de bâti et pourra être aménagée pour la circulation locale.

Il est recommandé que cet espace libéré entre le réservoir et la route puisse être aménagé provisoirement, idéalement par des parcelles de maraîchage par exemple ou de rizières. En effet, l'étude d'évaluation du potentiel agro-sylvo-pastoral dans la zone du réservoir réalisée par Studi en décembre 2016 a montré que cette zone était particulièrement favorable au développement agricole. L'étude agro-sylvo-pastoral pourra approfondir les possibilités sur cette zone, sachant que c'est une période transitoire. Le cas échéant, il est recommandé de constituer une association ou groupement en charge de la gestion foncière et de l'exploitation de cette zone avec un cahier des charges bien défini et validé par les autorités locales et le Maître d'ouvrage et mis en œuvre par le prestataire en charge du PAR2.

Tableau 7-1: Quartiers de la ville d'Ayorou avec un réservoir à la cote 224m



Sur la base d'un coût unitaire estimé à 250 000 FCFA/hectare (estimation faite sur la base de l'étude d'évaluation du potentiel agro-sylvo-pastoral dans la zone du réservoir réalisée par Studi en décembre 2016), le budget d'aménagement temporaire de 70 hectares de rives de la ville⁴ serait de 17,5 millions de FCFA.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (millions de FCFA) |
|--------|----------------------------------|--|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| M2 | Réinstallation par quartier | Déplacement d'Ayorou, Doulsou, Firgoune et Garey en gardant l'unité quartier | Maitre d'ouvrage | PAR 2A | N/A |
| | Aménagement de la ville d'Ayorou | Aménagement des rives du réservoir par des parcelles de culture | Maitre d'ouvrage / Associations-COFOB | PAR 2A à la mise en eau du réservoir | 17,5 ⁵ |

7.3. M3 - Mesures de gestion des rives du reservoir

Cette mesure permet de répondre au risque R6 d'occupation spontanée des rives du réservoir et R7 de remise en cause des sites de réinstallation. Elle vise également à éviter ou minimiser les conflits à l'égard de l'utilisation des terres de la zone de marnage (R9).

M3.1 : Il s'agira avant tout du renforcement des capacités des comités fonciers, COFOB, instances de médiation auprès de laquelle les agriculteurs et éleveurs peuvent se tourner, ce qui permettra de régler les conflits liés à l'occupation des terres. Ce sont également les COFOB qui seront les interlocuteurs privilégiés dans le cas de changement de propriétaire et/ou d'exploitant pour des parcelles en rive droite dont le statut (propriétaire/exploitant) serait modifié durant la période de transition.

Ce renforcement de capacité aura pour but de faciliter la négociation et la validation des droits attachés aux rives du réservoir, de sensibiliser les comités pour qu'ils veillent à éviter toute occupation spontanée durant la phase de transition, d'identifier les questions demandant un approfondissement à des niveaux opérationnels à remonter au Maitre d'ouvrage.

Ce renforcement de capacité se fera sur les deux premières années à l'initiative du Maitre d'ouvrage. Le budget estimé est de 3,5 millions de FCFA pour un forfait de 5 000 FCFA pour 700 hommes/jour.

Si la période de transition est courte, une sensibilisation des COFOBs devrait permettre de contenir et d'éviter l'occupation des rives du fleuve.

M3.2 : Si cette période de transition devait s'allonger au-delà de deux ans, il serait alors nécessaire de prévoir des mesures d'aménagement des rives :

⁴ Cette surface correspond à la surface estimée ainsi libérée entre le réservoir et l'actuelle route nationale.

⁵ Mesure (Aménagement des rives d'Ayorou) incluse dans le programme d'appui à la transition du PAR2A.

- avec des aménagements agricoles provisoires (cultures annuelles uniquement) sur des sites proches des villages de réinstallation, en attendant la pleine fonction des périmètres irrigués. Un cahier des charges précis devra alors être émis tenant compte du caractère provisoire de ces aménagements, gérés par une association communale en concertation avec les COFOBs.
- avec l'aménagement de bourgoutières ;
- avec l'aménagement de hameaux de pêcheurs, etc.

A noter que l'Ordonnance n° 2010-09 du 1er avril 2010, portant Code de l'Eau au Niger stipule dans son article 15 que «Font partie du domaine public naturel de l'Etat : les eaux de surface telles que : les cours d'eau permanents ou non, flottables ou non, navigables ou non, les lacs, les étangs et toute autre source ayant un caractère permanent ou temporaire dans la limite des plus hautes eaux avant débordement ainsi qu'une bande de 25 mètres au-delà de cette limite...».

Sur la base d'un coût unitaire estimé à 250 000 FCFA/hectare (estimation faite sur la base de l'étude d'évaluation du potentiel agro-sylvo-pastoral dans la zone du réservoir réalisée par Studi en décembre 2016), le budget d'aménagement temporaire de 20 hectares de rives du réservoir par commune serait de 110 millions de FCFA.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (millions de FCFA) |
|--------|---|--|---------------------------------------|---|-------------------------|
| M3 | Mesures de gestion des rives du réservoir | M3.1 – Renforcement des COFOBs | Maitre d'ouvrage | PAR2A, à la mise en eau du réservoir | 3,5 ⁶ |
| | | M3.2 -Aménagement des rives du réservoir pour un phasage > 2 ans | Maitre d'ouvrage / Associations-COFOB | Plus de 2 ans après la mise en eau du réservoir | 110 ⁷ |

7.4. M4 - Mesures de soutien aux moyens de subsistance

Cette mesure résulte du risque R9 lié au fonctionnement des périmètres irrigués. Elle vise à compenser les risques d'inadéquation de la conception des périmètres irrigués.

Dans la période transitoire, en cas de dysfonctionnement des périmètres irrigués durant la phase de transition, il s'agira de prévoir une compensation temporaire en produits alimentaires pour l'exploitant entre la perte du bien et le recouvrement des moyens de subsistance.

⁶ Mesure (Appui au COFOBs) incluse dans le programme d'appui à la transition du PAR2A

⁷ Non inclus actuellement dans le budget du PAR2A. Ce budget (et le financement requis) serait à mettre en œuvre si le PAR2B n'est pas mis en œuvre consécutivement au PAR2A.

Cette mesure est basée sur la prolongation de l'indemnisation pour perte de cultures annuelles aux exploitants durant 2 années supplémentaires.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (Millions de FCFA) |
|--------|--|--|------------------|--|-------------------------|
| M4 | Mesures de soutien aux moyens de subsistance | Provision pour distribution de produits alimentaires | Maitre d'ouvrage | PAR2A, après la mise en eau du réservoir | 3 082 ⁸ |

7.5. M5 - Mesures d'aménagement des sites de réinstallation

Pour minimiser le risque R5 de dégradation des services publics pour les villages à déplacer en seconde phase, il sera nécessaire de concevoir les aménagements de chaque site en tenant compte des populations déplacées et non déplacées. Il est recommandé que les sites de réinstallation soient aménagés dans leur totalité et répartis pour tous les quartiers (déplacés ou non) dès la première phase (PAR2A).

Certains services comme l'adduction d'eau ou l'électrification rurale devront tenir compte des populations déplacées et non déplacées. La durée du phasage sera un élément à prendre en compte, afin de préciser le type d'installations temporaires à prévoir.

Afin de minimiser les risques de pertes de moyens de subsistance liés à l'aménagement d'un nouveau tracé de la route nationale au cours de la Phase 2A, la localisation de certains sites de réinstallation a été revue en concertation avec la Maitre d'ouvrage (Ayorou et Doulsou)⁹ en tenant compte de la route, de la localisation des marchés et des périmètres irrigués. Ces sites nécessiteront une validation des communautés.

Lors des études d'aménagement des sites de réinstallation qu'il sera nécessaire de revoir en tenant compte du phasage, il sera nécessaire de faire valider la modification de ces aménagements par les communautés. Cette mesure ne nécessite pas de frais supplémentaires (compris dans les coûts d'aménagement des sites des plan de réinstallation).

7.6. M6 - Mesures de gestion des îles temporaires du réservoir

Cette mesure répond au risque R6 d'occupation spontanée de certaines îles et de la migration potentielle d'hippopotames vers les berges du réservoir. Elle permettra d'assurer une bonne gestion de risques d'occupation spontanée des îles à la cote 224 m pendant la phase transitoire.

M6-1 : Exploitation des terres des îles

⁸ Mesure (Provision de soutien aux exploitants) incluse dans le programme d'appui à la transition du PAR2A.

⁹ Ces sites étaient étudiés dans les études précédentes sous la cote 228m et devaient être déplacés.

Les terres des principales îles (> 10 hectares) créées à la cote 224m sont principalement accessibles de la rive droite entre Ayorou et Firgoune. Elles sont actuellement exploitées. En première approche, il est recommandé à ce que l'accès à ces îles puisse être conservé dans la mesure où la distance avec les berges du réservoir est faible et sans danger notable. Ceci sera à définir avec les COFOBs respectifs et la Maître d'ouvrage. Cette mesure permet de limiter le nombre d'exploitants à réinstaller dès la première mise en eau du réservoir.

M6-2 : Aménagement provisoires de bourgoutières

Il s'agit d'identifier une ou des îles éloignées des lieux habités où des bourgoutières pourraient être installées temporairement, propice à l'installation d'hippopotames, en concertation avec la Direction Générale des Eaux & Forêts (DGEF). La zone dédiée au sanctuaire des hippopotames sera privilégiée.

Le montant estimé de cette mesure est de 250 000 FCFA/ha¹⁰ pour l'aménagement d'un total de 50 hectares.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (Millions de FCFA) |
|--------|--|--|---|--------------------------------------|-------------------------|
| M6 | Mesures de gestion des îles temporaires du réservoir | M 6.1 – Exploitation des terres sur les îles | COFOB | PAR2A, à la mise en eau du réservoir | - |
| | | M 6.2 – Aménagement de bourgoutières | Maître d'ouvrage / DGEF dans le cadre du PGES | A la mise en eau du réservoir | 12,5 ¹¹ |

7.7. M7 – Mesures pour les villages de la phase 2B

Cette mesure permet de minimiser le risque R2 de trouble de la cohésion sociale entre les villages de la première et de la deuxième phase. En effet, ce phasage est perçu par les communautés comme transitoire et accepté comme tel.

Si la transition est courte (moins de 2 ans), les 6 villages/groupements qui ne nécessitent pas de déplacement physique en première phase bénéficieront des mesures liées à la réinstallation économique.

Actuellement, la conception de l'aménagement est prévue avec un phasage de deux ans, durée acceptable pour minimiser les principaux risques sociaux. C'est ce délai qui sera pris pour l'étude du plan de réinstallation de la phase 2B.

En cas de prolongement de ce phasage, des mesures complémentaires d'aménagement pour ces 6 villages devront être prévues afin de mettre ces villages à un niveau de développement équivalent aux villages de la première phase:

- Aménagement des infrastructures publiques prioritaires (écoles, centre de santé a minima),

¹⁰ Etude d'évaluation du potentiel agro-sylvo-pastoral dans la zone du réservoir du barrage de Kandadji -Studi - Décembre 2016.

¹¹ Mesure incluse dans le programme « fragmentation d'habitat » du PGES.

- Electrification transitoire des villages existants.

Le cas échéant, ces aménagements devront faire l'objet d'une étude spécifique. En première approche, des investissements complémentaires sont estimés à 250 millions de FCFA par site pour l'aménagement d'infrastructures publiques complémentaires.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (millions de FCFA) |
|--------|---------------------------------------|------------------------|--|---|-------------------------|
| M7 | Aménagement des villages non déplacés | Pour un phasage > 5ans | Maitre d'ouvrage/ prestataire pour le PAR2 | Dès la mise en eau du réservoir à la cote 224 | 1 500 ¹² |

7.8. M8 – Renforcement de capacités concernant les protocoles d'alerte

Cette mesure répond au R11 sur l'insécurité ressentie par les villages, notamment par les habitants des îles et par les villages divisés par le phasage. Actuellement, il existe un protocole d'alerte pour remonter les informations au niveau des villages de la rive gauche et de la rive droite. Ainsi, toute activité ou événement susceptible de causer des troubles est communiqué à l'autorité coutumière de premier niveau : le chef de village. Cette information est relayée aux niveaux suivants en fonction de sa pertinence : chef de Canton/Commune, préfet et/ou Secrétaire Général de la Préfecture et finalement au niveau du Gouvernement.

Avec la nouvelle configuration territoriale, il est prévu que les villages de la rive droite et de la rive gauche continuent à appliquer ce protocole d'alerte qui devrait rester inchangé pour une partie des villages. Cependant, ce protocole devra être adapté avec la réorganisation des sites de réinstallation et le phasage en particulier.

Des séances de sensibilisation et concertation avec les chefs des villages et de quartiers, voire le Chef de Canton/Commune correspondant, pourront être organisées pour tous les villages à déplacer avec les services en charge de la sécurité de l'état ou tout autre organisme compétent à l'initiative du Maître d'ouvrage. Pour les sites regroupant des villages, un système de coordination devra être mis en place pour coordonner les différents représentants de quartiers et chefs des villages concernés.

Il s'agira avant tout du renforcement des capacités des représentants de chaque village, voire quartier, auprès de laquelle les habitants peuvent se tourner en cas de problème, mais aussi préalablement en cas de sentiment d'insécurité ou en vue de l'organisation du déménagement. Ce renforcement de capacité se fera préalablement au déplacement, une fois les ménages réinstallés de la première phase, puis de la seconde phase. Le budget estimé est de 2,5 millions de FCFA pour un forfait de 5 000 FCFA pour 500 hommes/jour (environ 50 personnes pour 10 réunions).

¹²

Non inclus actuellement dans le budget du PAR2A. Ce budget (et le financement requis) serait à mettre en œuvre si le PAR2B n'est pas mis en œuvre consécutivement au PAR2A.

| Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (Millions de FCFA) |
|--------|--------------------|-----------------------------|------------------|---------------------|----------------------------------|
| M8 | Protocole d'alerte | Renforcement de capacité | Maitre d'ouvrage | PAR2A ¹³ | 2,5 |

¹³ Mesure (Renforcement de capacités sur la sécurité) incluse dans le programme d'appui à la transition du PAR2A.

8. SYNTHÈSE DU BUDGET

Au total, le budget résultant des mesures à prendre pour minimiser les risques sociaux résultant du phasage sera pris en compte dans le budget de la première phase de réinstallation (PAR2A ou PGES).

| Risque | Mesure | | Description | Responsable | Délai | Coût (en millions de FCFA) |
|---|--------|--|--|--|---|--|
| R1 | M1 | Communication | Renforcement de la communication, notamment au sujet du phasage | Maitre d'ouvrage | Dès le PAR 2A | Inclus au budget communication |
| R3, R4 | M2 | Réinstallation par quartier | Réinstallation par quartier | Maitre d'ouvrage | PAR 2A | - |
| | | | Aménagement des rives du réservoir par des parcelles de culture | Maitre d'ouvrage / Associations-COFOB | PAR 2A, à la mise en eau du réservoir | Inclus dans le programme d'appui à la transition du PAR2A |
| R6, R7, R9 | M3 | Mesures de gestion des rives du réservoir | M3.1 – Renforcement des COFOBs | Maitre d'ouvrage | PAR2A, à la mise en eau du réservoir | Inclus dans le programme d'appui à la transition du PAR2A |
| | | | M3.2 -Aménagement des rives du réservoir pour un phasage > 2 ans | Maitre d'ouvrage / Associations-COFOB | Plus de deux ans après la mise en eau du réservoir, si PAR2B non mis en œuvre | 110 |
| R9 | M4 | Mesures de soutien aux moyens de subsistance | Provision pour distribution de produits alimentaires | Maitre d'ouvrage | PAR2A, sur 2 années consécutives à la mise en eau | Inclus dans le programme d'appui à la transition du PAR2A |
| R5, R8 | M5 | Mesures d'aménagement des sites de réinstallation | Conception des sites de réinstallation | Prestataire en charge de la réinstallation | PAR 2A | - |
| R6 | M6 | Mesures de gestion des îles temporaires du réservoir | M6.1 - Exploitation des terres sur les îles | COFOB | PAR 2A, à la mise en eau du réservoir | - |
| | | | M6.2 - Aménagement de bourgoutières | Maitre d'ouvrage / DGEF (PGES) | A la mise en eau du réservoir | Inclus dans le programme « fragmentation d'habitat » du PGES |
| R2 | M7 | Aménagement des villages non déplacés en première phase | Pour un phasage > 5ans | Maitre d'ouvrage/ prestataire pour le PAR2 | Plus de deux ans après la mise en eau du réservoir, si PAR2B non mis en œuvre | 1 500 |
| R11 | M8 | Protocole d'alerte | Renforcement de capacités | Maitre d'ouvrage/ Services de l'état | Avant et après la mise en eau | Inclus dans le programme d'appui à la transition du PAR2A |
| TOTAL des mesures pour un phasage court (<5ans) | | | | | | Inclut dans le PAR2A ou PGES |
| TOTAL des mesures pour un phasage long (>5ans) | | | | | | 1 610 |

9. RECOMMANDATIONS

L'évaluation sociale conduit à fournir les principales recommandations suivantes pour le phasage :

- 1) Digue de protection d'Ayorou pour un réservoir à la cote d'exploitation à 224m : non recommandée, en raison des contraintes importantes de cet ouvrage (hauteur de digue non acceptable par la population, problématique de l'évacuation des eaux des koris de la ville, aspects sanitaires, déplacement nécessaire de quelques ménages...) ;
- 2) Déplacement des quartiers des villages impactés afin de conserver la cohésion sociale des villages ;
- 3) Diminution autant que possible de la durée du phasage en mettant en œuvre la réinstallation de manière continue entre le PAR 2A et PAR 2B.

En tant qu'acteur de la transition énergétique, Tractebel propose à ses clients un éventail complet de conseils et services en ingénierie couvrant l'ensemble du cycle de vie des réalisations, y compris la conception et la gestion de projets. Reconnue comme une des plus grandes entreprises mondiales de conseils en ingénierie et s'appuyant sur plus de 150 ans d'expérience, la société a pour mission de façonner le monde de demain. Avec près de 4.500 experts et des implantations dans 33 pays, nous sommes en mesure de proposer à nos clients des solutions multidisciplinaires dans les domaines de l'énergie, de l'eau et des infrastructures.

TRACTEBEL ENGINEERING S.A.

Siège SOCIAL
5, rue du 19 mars 1962
92622 - Gennevilliers CEDEX - FRANCE
tractebel-engie.fr

Nathalie TOMCZAK
tel. +33 141850302
fax +33 141850374
nathalie.tomczak@tractebel.engie.com

